

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В  
ФИНЛЯНДИИ И РОССИИ  
Взгляды

*SUOMEN JA VENÄJÄN ULOSOTTO*  
*Näkemyksiä tilanteesta*

## СОДЕРЖАНИЕ

1 ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО, <i>Кирсти Риссанен</i> .....	4
2 ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА И ЗАДАЧИ СЛУЖБЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ В ФИНЛЯНДИИ, <i>Юкка Хонгелл</i> .....	5
3 СИСТЕМА ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИИ, <i>К. В. Алехин</i> .....	20
3.1 Знакомство с работой Службы судебных приставов России на примере Санкт-Петербурга, <i>С. Б. Егоров</i> .....	30
4 ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ФИНЛЯНДИИ, <i>Ханну Тёюрюля</i> .....	33
5 ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	39
5.1 Процедура ареста, оценки и хранения арестованного имущества в Российской Федерации, <i>Ю. В. Осин</i> .....	39
5.2 Порядок реализации арестованного имущества в Российской Федерации, <i>В. Н. Никитич</i> .....	45
6 ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИИ .....	58
6.1 Особенности организации принудительного исполнения судебных решений в Российской Федерации, <i>Е. В. Гусева</i> .....	58
6.2 Обращение взыскания на доли, пай, <i>В. А. Шацкий</i> .....	63
6.3 Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации, <i>В. А. Ларин</i> .....	72
7 ОБ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ СЛУЖБ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ФИНЛЯНДИИ И РОССИИ .....	83
7.1 Регистр прецедентов по делам принудительного производства, <i>Кари Лиуде</i> .....	83
7.2 Об информационных системах Службы судебных приставов Управления Министерства юстиции РФ по Республике Карелия, <i>Т. А. Голланд</i> .....	87
8 МЕЖДУНАРОДНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ .....	98
8.1 Международное исполнение судебных решений между Финляндией и Россией, <i>Юкка Хонгелл</i> .....	98
8.2 Опыт международного сотрудничества, <i>В. А. Белов</i> .....	106
9 ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА РОССИИ, <i>Е. А. Деготь</i> .....	116

10 КОМПЛЕКСНАЯ РЕФОРМА ЗАКОНА “ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ”, <i>Туула Линна</i> .....	124
11 О РАЗВИТИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ И СИСТЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, <i>К. В. Алехин</i> .....	129

## 1 ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Министерства юстиции Финляндии и России организовали в 2002 году три совместных семинара на темы:

1. Органы принудительного исполнения Финляндии и России, их задачи, работа судебного пристава–исполнителя, использование информационных систем;
2. Правовая основа и организация деятельности служб судебных приставов Финляндии и России;
3. Порядок обращения взыскания на имущество должника. Арест имущества должника. Оценка, хранение и проблемы реализации арестованного, конфискованного и бесхозного имущества.

Основанием для организации семинаров являлась программа сотрудничества между министерствами юстиции Финляндии и России на 2002 год.

Семинары были проведены в г. Петрозаводске, г. Хельсинки и г. Санкт–Петербурге. Выступая на семинарах, финские и российские специалисты сосредоточились на освещении организационной структуры системы принудительного исполнения своей страны, обсуждении перспектив развития исполнительного производства и, в частности, проблематики международного исполнительного производства. Российское законодательство об исполнительном производстве имеет немногочисленную историю и постоянно совершенствуется, закон же об исполнительном производстве Финляндии был недавно реформирован. Для участников семинаров открылась возможность обсудить проблемы совершенствования законодательства об исполнительном производстве с точки зрения двух стран. В рамках этих семинаров российские и финские судебные приставы ознакомились с ежедневной работой некоторых подразделений Финляндии и России.

Настоящее издание содержит материалы семинаров в обновленной редакции, а также новые материалы, подготовленные в конце 2003 года для настоящего издания и учитывающие последние изменения законодательства об исполнительном производстве Финляндии и России. Обновлением и дополнением материалов нами преследовалась цель достижения актуальности и логической целостности. Во время работы над изданием Министерство юстиции Российской Федерации затронули организационные изменения. В результате административной реформы были созданы три подведомственные Министерству юстиции федеральные службы, одной из которых является федеральная служба судебных приставов.

Хотим поблагодарить всех авторов материалов. Особую признательность выражаем Тимо Кайвола за выполнение требовательной работы по переводу текстов издания. Надеемся, что издание вызовет интерес и принесет пользу судебным приставам в их нелегкой работе как Финляндии, так и в России.

В Хельсинки, в июле 2004 года.

Статс–секретарь Министерства юстиции Финляндии

Кирсти Риссанен

## **2 ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА И ЗАДАЧИ СЛУЖБЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ В ФИНЛЯНДИИ**

**Министерство юстиции Финляндии**

Департамент правового управления

Бюро по делам принудительного исполнения

Правительственный советник Юкка Хонгелл

**Выступление 3.9.2002**

**Семинар в Петрозаводске 5.–6.9.2002 года**

Под терминами “принудительное исполнение, исполнительное производство” понимается исполнение соответствующими официальными органами в принудительном порядке невыполненных юридических обязательств по выполнению чего-то. Самая типичная ситуация такая, что должник не может или не хочет вернуть свой денежный долг, хотя он обязан это сделать на основании решения суда либо иного обязательного распоряжения. Тогда на его имущество с соблюдением предусмотренного законом порядка обращаются органом принудительного исполнения определенные меры, чтобы хоть поневоле получить от должника требуемую денежную сумму для передачи взыскателю.

При исполнительном производстве чаще всего речь идет о взыскании денежного долга. Уголовно-правовые санкции в денежном выражении, как штрафы разных категорий, также взыскиваются путем исполнительного производства. К тому же на органы принудительного исполнения возложено исполнение выселений, конфискаций и решений о попечении о детях и об их праве свидания с родителями.

Исполнительное производство осуществляется на основании закона, хотя первоначально оно осуществлялось самим взыскателем его действиями. Самодеятельное исполнительное производство превратилось в служебную

деятельность государственных органов и в начале оно осуществлялось судами первой инстанции. Первые специальные законы об исполнительном производстве в Шведско–Финляндском государстве были приняты в 1669 и 1774 годах. В них подчеркивалось отделение судебной власти от исполнительной. В соответствии с этим исполнительное производство отделилось от судов и в течение исторически длительного периода им занимались органы общего государственного управления, на последнем этапе ленсман (начальник местной полиции) в качестве исполнителя наряду с другими его обязанностями вплоть до 1996 года.

В Финляндии исполнительное производство все еще основывается на сравнительно старом законе, Законе “Об исполнительном производстве“ от 1895 года. Этот закон некоторое время являлся совместным с Россией законом об исполнительном производстве. Потом, на каком–то этапе Россия выбрала другой путь, а в Финляндии продолжали работать на основе старого закона с постепенным его совершенствованием. В течение десятилетий закон вследствие частичных реформ существенно изменился и усовершенствовался так, что первоначальных положений в нем до наших дней осталось мало.

Значительная реформа последних лет была осуществлена в декабре 1996 года. Тогда была реформирована структура местных органов принудительного исполнения, причем, в частности, во всей стране была введена система исполнителей без других функций.

До этого принудительным исполнением в сельских местностях занимались ленсмены, на которых помимо принудительного исполнения были возложены функции полиции и прокурора. Потом, в 1996 году, принудительное исполнение было полностью отнесено к ведению Минюста, до того финансовые ресурсы для принудительного исполнения поступали ленсманам из МВД, хотя функциональное руководство, управление и контроль принадлежали Минюсту.

Так, сегодняшняя организация службы принудительного исполнения и управление ее деятельностью составляют обособленные, полностью отдельные

от судебных органов и органов общего управления организацию и управление исключительно для принудительного исполнения.

### ***1. Организационная структура***

В систему принудительного исполнения входят Минюст, начальник управления юстиции губернского правления и местные подразделения принудительного исполнения.

Минюст и начальник управления юстиции губернского правления являются управленческими органами принудительного исполнения.

Само исполнительное производство осуществляют местные подразделения принудительного исполнения во главе с уездным фогтом. Каждое подразделение имеет свой район деятельности, в пределах которого оно осуществляет функции исполнительного производства. Этот район определяется в соответствии с делением страны на уезды. Уезд представляет собой единицу местного государственного управления, Финляндия делится на 90 уездов. Однако число местных подразделений принудительного исполнения только 70, поскольку часть этих подразделений обеспечивает исполнительские услуги и на территории соседнего уезда. Во главе каждого подразделения стоит уездный фогт. В случае, если в одном подразделении имеется более одного уездного фогта, служебное звание начальника – руководящий уездный фогт. Однако в большинстве подразделений принудительного исполнения имеется один уездный фогт. В качестве аппарата уездного фогта и в его подчинении работает иной персонал подразделения, т.е. помощники–исполнители и канцелярские работники. В системе принудительного исполнения Финляндии работает всего 1477 человек. Число уездных фогтов – 90, помощников–исполнителей – 700 и канцелярского персонала – 700. Под общим термином “исполнитель” понимается и уездный фогт, и его помощник, т.е. помощник–исполнитель, хотя в законе наименованием “исполнитель” указывается именно на уездного фогта, поскольку деятельность осуществляется от его имени. Постановление исполнителя может обжаловаться в уездный суд, и далее в надворный суд и в Верховный суд.

Административная организационная структура системы принудительного исполнения такая, что ее центральным органом является Минюст.

Когда Финляндия после двухлетней войны в 1809 году была присоединена к России, она начала приобретать государственные признаки, когда для нее в качестве автономного великого княжества при России было создано отдельное центральное управление. Во время шведской власти она являлась отдаленной провинцией и не образовывала самостоятельную административную целую. Тогда руководство администрации находилось в Стокгольме. Для Великого княжества немедленно начали образовывать центральное управление, т.е. центральные учреждения. С тех пор в Финляндии осуществляется законоподготовительная деятельность. Законоподготовительная комиссия была создана в 1884 году в составе трех членов. После распада царской власти Законоподготовительная комиссия была восстановлена. Министерство юстиции было создано в начале 1923 года, причем в него входили Департамент законотворческой деятельности, Департамент по делам управления органами юстиции и Пенитенциарный департамент.

Как все органы центрального управления, Минюст осуществляет руководство подчиненными ему органами путем издания нормативных правовых актов, утверждения бюджета и подбора кадров. Кроме того, на руководство влияют навыки, отделившиеся от нормативно-правовой базы, а также управленческая культура в целом. В Бюро по делам принудительного исполнения Департамента правового управления работает семь человек, к тому же имеется около пяти человек, обслуживающих информационную систему службы принудительного исполнения. Задачами бюро по делам принудительного исполнения являются: обеспечение службе принудительного исполнения надлежащих условий работы, стратегическое планирование и развитие деятельности службы принудительного исполнения, поддержка органов принудительного исполнения в выполнении ими своих основных функций. Это включает в себя, в частности, законодательство, инструкции и распоряжения, распределение ресурсов/целевое управление, кадровое обеспечение, т.е. назначение уездных фогтов, обучение и поддержка пользователей



компьютеров. Задача по своему характеру административная, министерство не вправе вмешаться в конкретное исполнительное производство, например, отменить или изменить арест имущества. Однако действия исполнителя можно обжаловать в министерство. Законодательство об исполнительном производстве разрабатывается Департаментом законопроектной деятельности.

В качестве своего рода промежуточной инстанцией между Минюстом и местными подразделениями действует начальник юстиции губернского правления, на которого возложены некоторые предусмотренные законом административно–контрольные функции. Такими функциями являются, в частности, проверка районов принудительного исполнения своей губернии, целевое управление в определенной части, обучение, рассмотрение требований о возмещении вреда, причиненного действиями исполнителей, а также жалоб на их действия. В Финляндии имеется 5 губернских правлений.

#### *1.1. О должностных лицах службы принудительного исполнения*

Минюст назначает уездных фогтов, число которых 90. Из них три – женщины, а остальные мужчины. В Финляндии не существует специального обучения профессии исполнителя, а правилом считается высшее юридическое образование. По закону кандидат на должность уездного фогта должен иметь высшее юридическое образование и хорошие познания в вопросах принудительного исполнения. Познания в вопросах принудительного исполнения можно получить, например, путем временного замещения штатного уездного фогта. Уездный фогт является начальником своего подразделения и организует осуществление обязанностей по исполнительному производству, возложенных на исполнителей, а также обеспечивает необходимый инструктаж, руководство и контроль за работой помощников–исполнителей и канцелярского персонала.

Обязанности уездного фогта включают в себя как работу в качестве специалиста, так и – руководителя. От него требуются специальные познания в отношении задач по исполнительному производству, по которым он лично или его подчиненные несут ответственность, а также умение руководить

практической работой подчиненных по осуществлению исполнительного производства. Руководство принудительным исполнением является требовательной задачей, поскольку деятельность должна отвечать высоким требованиям к качеству. Как по рутинным делам, так и по сложнейшим делам равным образом предусматриваются достижение хороших результатов взыскания и обеспечение высококачественной правовой защиты сторонам исполнительного производства. Начальник подразделения принудительного исполнения обязан путем инструктажа, контроля и обучения создавать организационную структуру и трудовой коллектив, имеющие высокие стандарты по качеству.

Распределение работы между уездным фогтом, помощником–исполнителем и канцелярским персоналом такое, что по закону уездный фогт обязан лично выполнять определенные работы, но он может делегировать функции помощникам–исполнителям. Так, они на практике осуществляют большинство конкретных исполнительных производств. Численность канцелярского персонала примерно такая–же, что и помощников–исполнителей. Делопроизводители осуществляют регистрацию дел, перечислению денежных средств, учет взысканных сумм, а также оказывают содействие помощникам–исполнителям. Многие традиционные канцелярские работы сегодня выполняются автоматизированным путем компьютерами.

## ***2. Задачи службы принудительного исполнения***

Основной задачей службы принудительного исполнения является исполнение в принудительном порядке в соответствии с Законом “Об исполнительном производстве” судебных актов по частно–правовым делам, с одной стороны, и иных оснований исполнительного производства, с другой стороны. В Финляндии у органов принудительного исполнения других обязанностей, кроме принудительного исполнения, не имеется. С другой стороны, никакой другой орган не вправе применять меры принуждения, предусмотренные Законом “Об исполнительном производстве”, при взыскании долгов. Например, частные фирмы по взысканию долгов вообще могут лишь посылать письма с требованием о возврате долга. Для сравнения можно отметить, что,

например, в Швеции органы принудительного исполнения имеют обязанности, связанные с ролью взыскателя, суммарным процессом, санацией и предъявлением требований при банкротстве, а в других странах Европы существуют разнообразные системы, в частности, специальные фогты для взыскания налогов. В Финляндии исключением из обычных обязанностей исполнителя являются функции, связанные исполнением наказаний в виде лишения свободы.

Следует иметь в виду, что органы принудительного исполнения обязаны защищать как интересы взыскателя, так и – должника.

Основанием исполнения, как правило, является решение суда, и оно пригодно как таковое, без отдельного исполнительного листа, выданного судом. Следовательно, не требуется его предъявление суду взыскателем или исполнителем. Особенностью считается, что специальными законами широко предусматривается исполнение определенных публичноправовых платежей массового характера без судебного решения, причем основанием исполнения является лишь решение взыскателя об установлении платежной обязанности. Какого рода основания исполнения входят в эту категорию, это определенным образом случайно, но, как правило, речь идет о требованиях массового характера в небольших суммах государственных органов или коммунальных образований, в отношении которых считалось бы чрезмерным требовать судебного утверждения.

Как пример публичноправовых платежей можно назвать налоги, телевизионные платы, штрафы за нарушение правил парковки, больничные платы, дорожные платы и определенные страховые взносы. Типичными частноправовыми основаниями исполнения, т.е. требованиями являются денежные требования банков, иные решения о денежных требованиях и алименты. К тому же на органы принудительного исполнения возложены взыскание штрафов и исполнение наказаний в виде лишения свободы.

По количеству дел самые большие группы – налоги и публичноправовые платежи, а с учетом суммы требования первое место занимают частноправовые требования.

### ***3. Арест имущества и иные виды принудительного исполнения***

Так, на что можно обращать взыскание, если должник не выплатит долг добровольно после предложения об этом, и какими являются типичные действия помощника–исполнителя?

По закону срок совершения исполнительных действий – один год со дня поступления дела. Например, в целях работы на 2002 год предусмотрен во всей стране в среднем семимесячный срок совершения исполнительных действий. Исполнительное производство начинается так, что немедленно после поступления в электронном виде заявления взыскателя в информационную систему службы принудительного исполнения система автоматически направляет должнику предложение о добровольном исполнении требования. Таким же является порядок в отношении документального заявления после его введения в информационную систему. Нет необходимости ни писать, ни посылать физически предложения о добровольном исполнении.

Если должник не исполнит требование в установленный в предложении срок, исполнитель не может просто ждать истечения годичного срока, а дальнейшие действия должны быть совершены немедленно. В рамках установленного срока следует действовать оперативно. Следующее действие обычно состоит в проверке в разных реестрах данных о должнике и сведений о его имуществе.

- на учете населения видны: адрес, бывший адрес, супруг (и бывшие), дети;
- в реестре недвижимости видно недвижимое имущество;
- в реестре транспортных средств видны транспортные средства;
- в реестре налоговых органов можно выяснить сведения о налогообложении, т.е. все облагаемые налогом имущество и доходы;
- к тому же имеются другие реестры, например, реестр оружия, учет органов труда и т.д.

Кроме того, возможно запрашивать банки о банковских счетах должника, сальдо и операциях на них, а также имуществе, хранящемся в депозитарных ячейках.

После выявления имущества существенная часть работы помощников–исполнителей состоит в арестах имущества, наложением которых гарантируется исполнение поступивших для взыскания требований. Имущество должника подлежит аресту в таком размере, который покрывает взыскиваемый долг. Акт описи и ареста имущества составляется с использованием автоматике службы принудительного исполнения и вручается прямо присутствующему должнику, а если его нет, направляется по почте.

Типичными объектами обращения взыскания являются заработная плата и пенсия (из которых взыскивается 1/3 от оставшейся после вычета налога суммы), иными объектами являются: недвижимое имущество, автомобили, акции в кондоминиуме в виде акционерного общества и драгоценные вещи домашнего обихода. Взыскание может быть обращено только на драгоценные вещи домашнего обихода, а не на обыкновенные вещи, как ТВ или холодильник. Это ограничение уменьшает потребность в домашних посещениях. На рабочие инструменты также нельзя обращать взыскания. По общему правилу, взыскание обращается на движимое имущество перед объектами недвижимого имущества. В последнюю очередь взыскание обращается на имущество, которое больше всего нужно должнику, например, при трудовой деятельности.

Можно сказать, что помощник–исполнитель сегодня работает главным образом на рабочем месте и редко едет к должнику. Если проверка реестров останется безрезультатным, т.е. пригодного для обращения взыскания имущества не обнаружится, помощник–исполнитель направляет должнику письмо с предложением о явке для дачи объяснений. Возможна и коммуникация с должником по телефону.

Если должник несостоятелен, взыскание является невозможным и документы будут возвращены взыскателю со справкой о несостоятельности должника.

В отношении исполнительских сборов можно отметить, что они взыскиваются от должника и идут в пользу государства. Исполнительскими сборами покрывается ок. 60 % расходов службы принудительного исполнения. Размер исполнительского сбора определяется по утвержденной таблице в зависимости от взысканной суммы.

Некоторая часть оплаты труда помощников–исполнителей состоит из плат за взыскание и плат за разные исполнительные действия. Уездные фогты имеют твердый оклад, но получают надбавки за реализацию с торгов недвижимого имущества и за совершение расчетов по сделкам в рассрочку.

Органы принудительного исполнения в Финляндии не являются блюстителями интересов государства, т.е. не взыскивают требования государства, в частности, налоги и штрафы, более эффективно, чем частноправовые требования. Орган принудительного исполнения является беспристрастным субъектом. Только алименты на ребенка имеют преимущество при распределении взысканных средств, в остальной части выручка взыскания перечисляется равномерно всем взыскателям, участвующим в одном исполнительном производстве.

Каким же является доля требований государственных органов в делах, поступающих органам принудительного исполнения?

По количеству дел доля налогов и сборов является подавляющей в массе дел, поступающих органам принудительного исполнения, но по общей сумме требований частноправовые требования составляют самую большую группу. Выручка исполнительного производства перечисляется равномерно всем взыскателям пропорционально их требованиям. Если такой порядок не соблюдается, допускается нарушение правил исполнительного производства, и в случае обжалования действие будет отменено. Из этого правила имеются

небольшие исключения или оттенки, например, возможность чередования и процедура по т.н. таблице минимума действий.

Работа исполнителя уже по своему характеру тяжела, но платежная культура в Финляндии довольно хороша, и должники, как правило, не являются сложными или агрессивными. Исполнитель специальной формы и оружия не носит. Правда, при подготовке к встрече со сложным должником исполнитель может снабдиться спрейером с перцем или бронежилетом. Однако, по общему правилу, исполнители не применяют силы, а при необходимости обращаются в полицию за помощью. Таких ситуаций вообще мало. В большинстве случаев имущество должника обнаруживается путем изучения реестров, довольно редко приходится ехать к должнику. Обыкновенные вещи домашнего обихода защищены законом от обращения взыскания.

Арестованное имущество продается с публичных торгов. Торги проводятся самим органом принудительного исполнения, а не какой-либо посторонней стороной. Продажа осуществляется поднимающимися предложениями, и имущество продается по самому высокому предложению. Закон “Об исполнительном производстве” включает правило, согласно которому предложение о покупке недвижимого имущества или акций кондоминиума в виде акционерного общества не может быть принято, если аукционист полагает, что предложенная цена явно ниже рыночной стоимости имущества по месту проведения торгов и более высокую цену можно получить путем проведения новых торгов. После продажи с торгов недвижимого имущества покупателю выдается договор купли-продажи. Из выручки взыскивается в доход государства 900 евро как плата за реализацию.

Число случаев выселения довольно большое. В обязанности органа исполнения не входит обеспечение выселенным нового жилья или забота об их мебели. Органы социального обеспечения стремятся найти новое жилье, и в новом законе предполагается обязанность исполнителя заботиться о том, чтобы вещи не остались, например, на улице.

#### ***4. Реформа исполнительного производства***

Исполнительное производство в настоящее время является предметом интенсивного законодательного и иного развития. Благоприятную основу для этого создает новая, реформированная несколько лет назад организационная структура службы принудительного исполнения.

Проводится комплексная реформа исполнительного производства, целью которого является заменить старый и непоследовательный закон от 1895 года новым законом об исполнительном производстве. Недостатком действующего закона является, в частности, отсутствие процедурных правил по многим существенным вопросам, и в связи с этим исполнителям пришлось создавать свои процедуры.

Работе по комплексной реформе помешали некоторые срочные реформы исполнительного производства, которые стали необходимыми в годы экономического кризиса. Речь идет, в частности, о законах по усилению методов принудительного исполнения.

В настоящее время комплексная реформа опять продвигается высокими темпами и с 1.3.2004 вступает в силу немалозначительное изменение Закона “Об исполнительном производстве”. Оно сопряжено внедрением одновременно новой информационной системы службы принудительного исполнения. Этот законопроект в существенной части основывается на новой информационной системе службы принудительного исполнения. Закон вроде вводится в действие на основе информационной системы. Целью этой реформы, коротко выражая, является система принудительного исполнения, действующая единообразно и оперативно. Для достижения этой цели требуется изменение со временем процедур в такой степени, что можно говорить о новой культуре действий. От персонала службы принудительного исполнения в будущем потребуются познания и мышление нового типа, а в отношении организации работы большая гибкость и специализация, чем сегодня. В соответствующих положениях закона встречаются такие выражения, как “надлежащее исполнительное производство”, “беспристрастность” и “открытость”. К тому



же будут правила о заслушивании должника и обосновании постановлений. Всем этим предполагается совершенствование исполнительного производства с тем, чтобы предъявленные Конституцией требования к правовой защите и деятельности органов власти реализовались лучше, чем раньше.

Характерны для реформы и следующие вопросы:

- большая часть реформы касается общих процедурных правил исполнительного производства;
- к тому же реформируются правила о выселении;
- ужесточены правила об отводе исполнителя;
- установлен максимальный срок для принудительного исполнения, т.е. давность исполнения судебного акта будет 18/23 года.

Характерно для реформы также:

- снятие ограничений в отношении компетенции;
- превалирующим будет использование электронных каналов при подаче заявлений и ведении дел;
- будут введены уведомление о возбуждении исполнительного производства и предложение об исполнении;
- значение следственных действий будет больше, закон включает четкие правила о том, какие сведения можно истребовать у должника и посторонних лиц;
- передача другим органам власти сведений, не подлежащих разглашению;
- будет введено “упрощенное исполнительное производство”, т.е. производство лишь по реестрам, причем исполнительский сбор будет меньше;
- сохранение дела как “пассивного дела” в течение двух лет со специальным исполнительским сбором;
- выселение: перенос даты переезда, забота о вещах выселенного.

Удачное проведение реформы требует как крупномасштабной подготовки ее исполнения и внедрения новых систем, так и обучения.

## ***5. Об информационной системе службы принудительного исполнения***

Новая информационная система службы принудительного исполнения будет внедрена с 1.3.2004. Разработка и внедрение старой системы завелось в начале 1980–ых годов. Весь исполнительный процесс, с поступления дела до перечисления денег, во многом осуществляется на основе информационной системы службы принудительного исполнения. Характерными чертами в старой и новой системах являются: прямое использование системы, среда с центральным аппаратом и возможность направления запросов в реестры. Информационная система поддерживает работу органов принудительного исполнения автоматизацией рутинных действий, а также увеличением доли машинного языка, актуальности и контролируемости деятельности.

Основанием для реформы информационной системы является развитие технологий, т.е. устаревшая прикладная программа и тот факт, что на основе старой системы нет смысла построить структуры по новому законодательству. Новый Закон “Об исполнительном производстве” изменит деятельность в такой степени, что стоит построить новую систему.

Новой информационной системой обуславливается общегосударственность деятельности органов принудительного исполнения и учет дел по должникам. Осуществляется переход от сегодняшней информационной системы по районам к общегосударственной системе. Подчеркивается единообразие исполнительного производства. Реформа также допускает специализацию внутри органов принудительного исполнения. В каждом районе принудительного исполнения следует пересмотреть процедуры и организацию работы так, чтобы они соответствовали требованиям реформы и новой информационной системы.

В случае, если взыскание осталось безрезультатным, взыскатель имеет право на внесение его требования в реестр т.н. пассивных дел. Тогда дело не возвращается взыскателю, а если в течение двухлетнего нахождения в реестре будет обнаружено имущество, принадлежащее должнику, оно арестуется в

погашение такого пассивного требования. Таким имуществом является, например, возвращаемая сумма налога.

Новый вид обслуживания или менее дорогой вариант взыскания представляет собой упрощенное исполнительное производство, при котором взыскатель может по своему усмотрению заявить об упрощенном исполнительном производстве вместо обычного порядка взыскания, причем взыскание ограничивается арестом доходов, обнаруживающихся в некоторых реестрах, и возвращаемых сумм налога. При упрощенном исполнительном производстве не арестуется имущество, которое требует реализации. При упрощенном исполнительном производстве не подлежат аресту, например, недвижимое имущество и транспортные средства.

Со внедрением новой информационной системы исполнительное производство будет быстрее, улучшатся и возможности получения информации об исполнительном производстве. Тем самым создается единообразный порядок выдачи информации об исполнительных документах. Для каждого, кто об этом просит, можно вывести из информационной системы справку на названное им лицо, из которой видны существенные сведения публичного характера об исполнительных производствах в его отношении без нарушения неприкосновенности личной жизни. Справка включает, в частности, имена и фамилии сторон исполнительного производства, сведения о требовании взыскателя и перечисленной ему денежной сумме, а также дату, когда установлено отсутствие имущества у должника, на которое может быть обращено взыскание, а его личного кода и адреса не указывается. Сведения, как правило, выдаются за двухлетний период. Лица, которым выданы такие справки, регистрируются в информационной системе и должник вправе получить сведения о том, кому выдана справка о нем.

### **3 СИСТЕМА ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИИ**

#### **МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Заместитель начальника отдела правового обеспечения

Департамента судебных приставов К. В. Алехин

Система принудительного исполнения судебных решений в России представляет собой единую централизованную систему государственных органов Министерства юстиции Российской Федерации – службу судебных приставов.

С переходом страны к рыночной экономике существенно осложнился характер гражданско-правовых отношений. В новых условиях для того, чтобы обеспечить надлежащую правовую защиту законных прав и интересов участников гражданско-правовых отношений, повысить эффективность и авторитет власти в обществе, усилить ответственность организаций и граждан в отношении исполнения собственных обязательств, потребовалось создать принципиально новую систему исполнения.

Указом Президента Российской Федерации от 2 мая 1996 г. и вынесенным в его исполнение Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 1996 г., утвердившим Концепцию реформирования органов и учреждений юстиции Российской Федерации, были обозначены цели этого реформирования: укрепление системы органов и учреждений юстиции, повышения их роли и ответственности при реализации правовой политики государства и в осуществлении правовой реформы.

Министерство юстиции России было наделено полномочиями по исполнению решений, определений и постановлений судов по гражданским делам, приговоров, определений и постановлений судов по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений других органов, которые в прежнее время возлагались на судебных исполнителей, состоящих при судах.

Прошедшие годы можно назвать годами становления службы судебных приставов. Создан и в целом успешно функционирует механизм защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства. На сегодняшний день работу этого механизма обеспечивают порядка двух с половиной тысяч городских, межрайонных и районных подразделений судебных приставов территориальных органов Минюста России общей численностью около 45 тысяч человек.

Система принудительного исполнения судебных и других юрисдикционных актов представляет собой трехуровневую систему государственных органов, созданных на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации, уровне субъектов местного самоуправления.

Возглавляет службу главный судебный пристав Российской Федерации, который по занимаемой должности одновременно является заместителем Министра юстиции. Он руководит службой в масштабах России и ответственен за выполнение стоящих перед ней задач.

В составе Минюста России действует Департамент судебных приставов, который обеспечивает организационное и методическое руководство нижестоящими структурными подразделениями службы. В состав Департамента входят отраслевые отделы, организующие работу по отдельным направлениям деятельности:

- отдел организации исполнительного производства и розыска;
- отдел исполнения международных обязательств;
- отдел организации работы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов;
- отдел правового обеспечения;
- отдел организации исполнения актов специально уполномоченных органов;
- отдел организационного обеспечения и статистической информации;
- отдел особых производств и защиты интересов Минюста России;
- отдел дознания и административной практики;
- отдел учета и контроля по работе с письмами и обращениями;
- отдел делопроизводства.

В последнее время неоднократно поднимался и сейчас решается вопрос об актуальности создания в структуре Департамента отдела информационной и аналитической работы.

Возглавляет Департамент руководитель, который по занимаемой должности одновременно является заместителем главного судебного пристава России.

Во всех субъектах Федерации образованы службы судебных приставов территориальных органов юстиции, возглавляемые главными судебными приставами субъектов Федерации, которые по занимаемой должности являются одновременно заместителями начальников территориальных органов юстиции.

В составе служб судебных приставов субъектов Федерации действуют городские, межрайонные, районные территориальные подразделения (отделы) судебных приставов, возглавляемые старшими судебными приставами (начальниками отделами). Данные подразделения на местах являются основным звеном системы принудительного исполнения.

Сегодня службе судебных приставов Минюста России приходится решать самые разнообразные задачи: исполнение судебных решений и постановлений органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях (помимо судов, Кодекс об административных правонарушениях называет 62 таких органа), обеспечение установленного порядка деятельности судов и самой службы.

С принятием Уголовно-процессуального кодекса впервые за всю историю своего существования система принудительного исполнения наделена функцией дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных 5 статьями Уголовного кодекса. Так, с 1 июля 2002 г. служба судебных приставов приступила к осуществлению уголовного преследования в отношении лиц, допускающих воспрепятствование осуществлению правосудия, неуважение к суду, разглашение сведений о мерах безопасности, злостное неисполнение приговора, решения суда или иного акта.

Кроме того, в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях службе судебных приставов предоставлено право составления протоколов по фактам административных правонарушений, предусмотренных 11 его статьями, к примеру, за неисполнение распоряжения

судьи или судебного пристава, воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя, непредоставление определенных сведений (информации).

Несколько слов о законодательстве, регулирующем вопросы исполнительного производства. Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве состоит из федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, а также обеспечение установленного порядка деятельности судов. Оба закона вступили в силу 6 ноября 1997 г. В настоящее время подготовлены изменения и дополнения в эти законы, подробное рассмотрение которых является предметом другого доклада. При этом следует отметить, что особенности исполнения исполнительных документов путем обращения взыскания на средства бюджетов всех уровней бюджетной системы определяются бюджетным законодательством.

Во исполнение указанных федеральных законов Правительство Российской Федерации может принимать нормативные правовые акты по вопросам исполнительного производства.

Сегодня служба судебных приставов является единственным органом принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. Все остальные органы, организации, должностные лица и граждане, имеющие право в случаях, предусмотренных федеральным законом, исполнять требования судебных актов и актов других органов, не являются органами принудительного исполнения, поскольку не наделены правом обращения взыскания на имущество должника (исключительным полномочием судебного пристава-исполнителя).

До 1997 г. функции исполнения судебных решений выполняли судебные исполнители при судах, которые не обладали достаточной компетенцией. С принятием вышеназванных законов полномочия судебного пристава значительно расширились. Если судебный исполнитель ранее мог совершать какие-либо действия лишь с санкции судьи, то сейчас судебный пристав является лицом процессуально независимым. Это позволяет ему принимать самостоятельно решения по совершению большинства исполнительных действий. С другой стороны такая самостоятельность требует

от пристава ответственного подхода к принимаемым решениям и накладывает обязанность безусловного знания и строгого соблюдения законности. Способствует этому и образовательная политика Минюста России, направленная на повышение уровня квалификации судебных приставов и обеспечивающая максимальные возможности для получения ими высшего юридического образования.

Несколько слов относительно основных обязанностей и прав судебных приставов-исполнителей при совершении исполнительных действий.

Прежде всего, законом «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных законом, судебный пристав-исполнитель:

- принимает меры для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов;

- предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

- рассматривает заявления и ходатайства сторон по поводу исполнительного производства вносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

В различных стадиях исполнительного производства закон возлагает на судебного пристава-исполнителя и многие другие конкретные обязанности.

Судебный пристав-исполнитель имеет право:

- получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки;

- проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведение финансовой документации по исполнению указанных документов;

- давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;



входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им;

арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом;

налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе;

использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности, а при согласии собственника помещения находящиеся в иной собственности, для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества с отнесением расходов на счет должника;

в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, на основании которого совершаются исполнительные действия, просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения;

объявить розыск должника его имущества или розыск ребенка;

вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве;

Закон «Об исполнительном производстве» подробно регулирует порядок возбуждения исполнительного производства.

В соответствии с нормами действующего закона возбуждение исполнительного производства осуществляется судебным приставом-исполнителем на основании исполнительных документов. Перечень исполнительных документов, требования, предъявляемые к ним, а также сроки предъявления их к исполнению установлены в законе (при этом согласно новой редакции закона «Об исполнительном производстве», разработанной Минюстом России, для возбуждения исполнительного производства помимо

самого исполнительного документа необходимо будет также наличие заявления взыскателя).

Судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ от суда или другого органа, его выдавшего, либо взыскателя и возбудить исполнительное производство, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям, предусмотренным законом.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа должен вынести постановление о возбуждении исполнительного производства.

В этом постановлении судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать 5 дней со дня возбуждения исполнительного производства и уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока с взысканием с него исполнительного сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее следующего дня после его вынесения направляется взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший этот документ. В целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства вправе произвести арест имущества должника, о чем должен указать в постановлении.

Закон предоставляет судебному приставу-исполнителю право отложить исполнительные действия.

По общему правилу судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия только по заявлению взыскателя или на основании определения судьи. Только при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, судебный пристав-исполнитель может по своей инициативе принять решение об отложении исполнительных действий на срок не более 10 дней.

В случае отложения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем, он выносит соответствующее постановление, о чем уведомляются стороны, суд или другой орган, выдавший исполнительный документ.

Действующая редакция закона «Об исполнительном производстве» не наделяет судебного пристава-исполнителя правомочием по приостановлению и прекращению исполнительного производства.

Совершать эти действия вправе только суд. Так, приостановление и прекращение исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же арбитражным судом или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Во всех остальных случаях приостановление и прекращение исполнительного производства осуществляются судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем, по нашему мнению, существует ряд очевидных обстоятельств, которые могут служить основанием для приостановления или прекращения исполнительного производства непосредственно судебным приставом, без обращения в суд, что нашло отражения в подготовленных Минюстом России изменениях и дополнениях в действующий закон.

Основаниями для окончания исполнительного производства являются:

фактическое исполнение исполнительного документа;

возвращение исполнительного документа без исполнения по требованию суда или иного органа выдавшего документ, либо взыскателю;

возвращение исполнительного документа по основаниям, определенным в законе «Об исполнительном производстве»;

направление исполнительного документа в организацию для единовременного или периодического удержания из заработка (дохода) должника;

направление исполнительного документа из одной службы судебных приставов или одного подразделения в другие;

прекращение исполнительного производства.

Особого внимания заслуживает разговор о такой специфической санкции в исполнительном производстве, как исполнительский сбор.

О правовой природе этого сбора долго не было единой точки зрения. Однако на сегодняшний день очевидно, что это – штрафная санкция, мера ответственности, применяемая к должнику за совершенное им нарушение законодательства об исполнительном производстве. К такому выводу пришел и Конституционный Суд Российской Федерации.

В случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере до семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор взыскивается с должника-гражданина в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, с должника-организации – 50 минимальных размеров оплаты труда.

Постановление о взыскании исполнительского сбора выносится судебным приставом-исполнителем при первом поступлении исполнительного документа. Последующие предъявления к исполнению исполнительного документа судебному приставу-исполнителю исполнительским сбором не облагаются.

80 % от суммы исполнительского сбора отчисляется в федеральный бюджет, а оставшая сумма поступает на счета Минюста России по учету средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности и используется на цели развития исполнительного производства.

Исполнительский сбор возвращается должнику в случае прекращения исполнительного производства ввиду отмены судебного акта или акта другого органа, на основании которого был выдан исполнительный документ, а также документа, который в силу закона является исполнительным документом.

Действия и постановления судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд. Обращение с жалобой должностному лицу не является препятствием для обращения в суд.

Согласно закону «Об исполнительном производстве» на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или на его отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя,

взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в десятидневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Во всех остальных случаях жалоба на совершение исполнительных действий судебным приставом-исполнителем или отказ в совершении таких действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, подается в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава также в десятидневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

### **3.1 ЗНАКОМСТВО С РАБОТОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РОССИИ НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

#### **Служба судебных приставов Санкт-Петербурга**

Исполняющий обязанности Главного судебного пристава Санкт-Петербурга С.  
Б. Егоров

#### **Тезисы выступления**

**Семинар в Санкт-Петербурге 29.– 31.10.2002 года**

В ноябре 2002 года исполняется пять лет со дня создания в составе Министерства юстиции РФ Службы судебных приставов.

Процесс ее формирования начался после вступления в силу федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве». Эти два закона были приняты 21 июля 1997 года, вступили в силу 6 ноября 1997 года.

В зависимости от исполняемых обязанностей различаются судебные приставы, обеспечивающие установленный порядок деятельности судов, и судебные приставы-исполнители, исполняющие судебные акты и акты других органов.

В соответствии со статьей 5 ФЗ «О судебных приставах» Министерство юстиции Российской Федерации образует службу судебных приставов, возглавляемую заместителем министра юстиции Российской Федерации - главным судебным приставом Российской Федерации.

Служба судебных приставов входит в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации.

В службу судебных приставов входят:

департамент судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, возглавляемый заместителем главного судебного пристава Российской Федерации;

служба судебных приставов Управления военных судов Министерства юстиции Российской Федерации, возглавляемая заместителем начальника Управления военных судов - главным военным судебным приставом;

службы судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации, возглавляемые заместителями начальников органов юстиции субъектов Российской Федерации - главными судебными приставами субъектов Российской Федерации;

районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно - территориальному делению субъектов Российской Федерации подразделения судебных приставов, состоящие из судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов - исполнителей, возглавляемые старшими судебными приставами.

После вступления в силу Федерального закона «О судебных приставах» в Санкт-Петербурге при Управлении юстиции Санкт-Петербурга (с 2000 года – при Главном управлении МЮ РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) была создана Служба судебных приставов Санкт-Петербурга (ССП СПб).

Возглавляет ССП СПб заместитель начальника Главного управления – главный судебный пристав Санкт-Петербурга.

В его подчинении находятся:

- аппарат главного судебного пристава, включающий в себя 5 отделов:
  - отдел организации работы судебных приставов-исполнителей Санкт-Петербурга;
  - отдел обеспечения деятельности Службы судебных приставов Санкт-Петербурга;
  - отдел организации работы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов Санкт-Петербурга;
  - отдел дознания и розыска должников и имущества в Санкт-Петербурге;
  - отдел информационно-аналитического обеспечения и учета;
- 21 территориальное подразделение Службы судебных приставов (ТПССП);
- подразделение по особо важным исполнительным производствам и

взысканию

крупных недоимок по налогам и сборам;

- дежурная часть.

ССП СПб насчитывает в своем составе 24 старших судебных пристава, 309 судебных приставов-исполнителей и 115 судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (ОУПДС).

Основными задачами и функциями ССП СПб являются:

- обеспечение исполнения судебных актов и актов других уполномоченных органов;
- принудительное взыскание налогов и сборов;
- обеспечение безопасности судей, заседателей, участников процесса и общественного порядка в зале судебного заседания;
- привод лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю;
- охрана судебных приставов-исполнителей совершении исполнительных действий.

За 9 месяцев 2002 года судебными приставами-исполнителями Санкт-Петербурга было возбуждено 143 506 исполнительных производств, окончено 109 131 исполнительное производство, взыскано полностью 724 330 тысяч рублей, частично – 386 102 тысячи рублей.



## **4 ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ФИНЛЯНДИИ**

Отделение судебных приставов уезда Хельсинки

Уездный фогт Ханну Тёрюля

Тезисы выступления

Семинар в Хельсинки 8.-10.10.2002 года

### ***ВИДЫ ИСПОЛНЕНИЯ***

#### **1. ЧАСТНОПРАВОВЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ**

- СЧЕТА-ФАКТУРЫ, ДОЛГОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ
- АЛИМЕНТЫ
- ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА
- И ПР.

#### **2. НАЛОГИ, ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ**

- НАЛОГИ
- ВЗЫСКАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПАРКОВКИ, ЛИЦЕНЗИИ ТВ, БОЛЬНИЧНЫЕ СБОРЫ, КОММУНАЛЬНЫЕ СБОРЫ
- СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ
- И ПР.

#### **3. ОСОБЫЕ ВИДЫ ИСПОЛНЕНИЯ**

- ВЫСЕЛЕНИЕ
- МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

- ДЕЛА П О ПЛАТЕЖАМ В РАССРОЧКУ
- ВИНДИКАЦИЯ
- ПЕРЕДАЧА ДЕТЕЙ НА ПОПЕЧЕНИЕ
- И ПР.

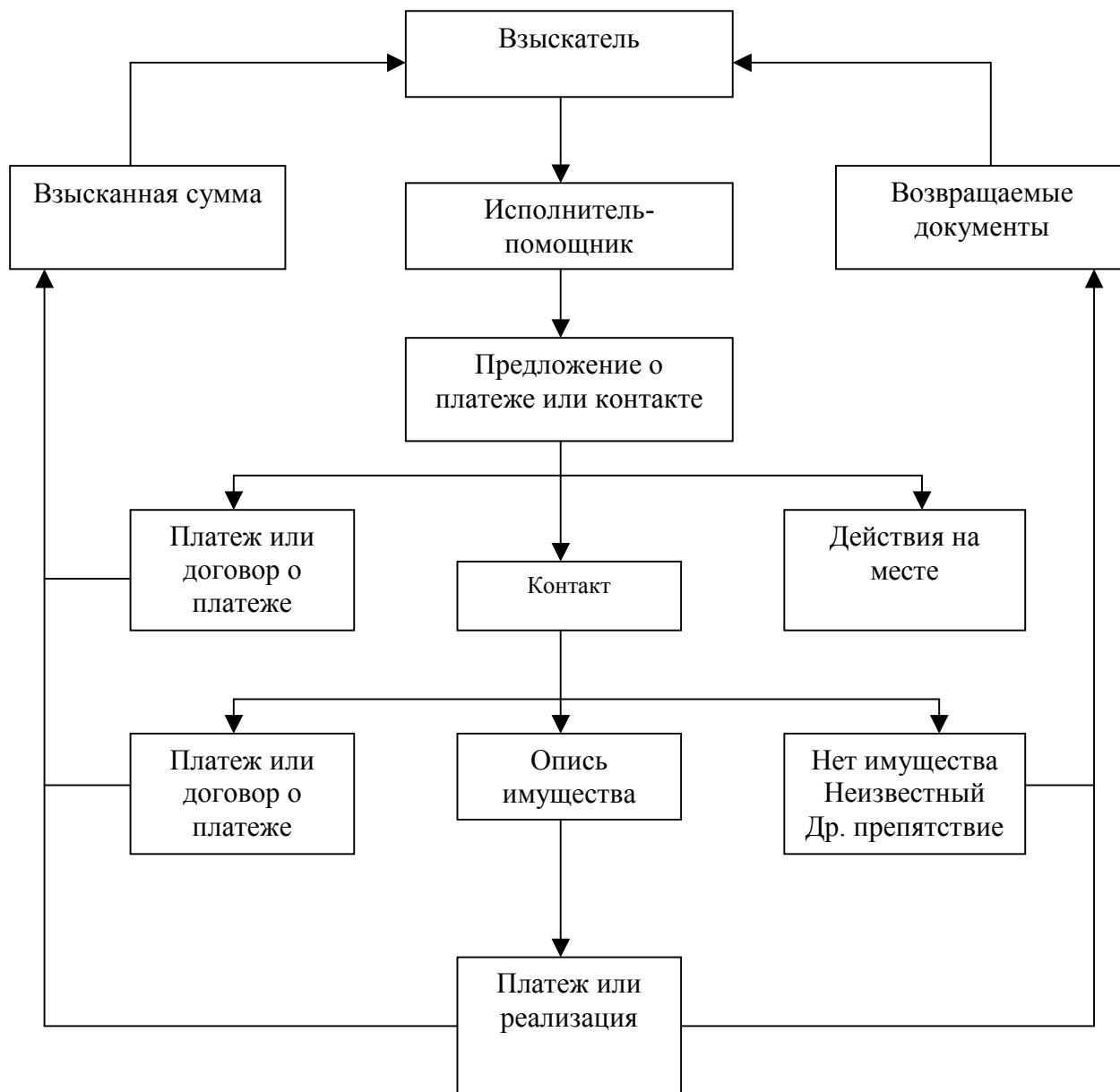
#### 4. ШТРАФЫ И ВОЗМЕЩЕНИЯ

- ШТРАФЫ
- ВОЗМЕЩЕНИЯ В ПОЛЬЗУ ГОСУДАРСТВА
- КОНФИСКАЦИИ
- ЗАМЕНА ШТРАФА ТЮРЕМНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ

#### 5. ИСПОЛНЕНИЕ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

- ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ
- ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ

## ***ПРОЦЕДУРА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА***



***ПРАВО ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО  
ИСПОЛНЕНИЯ НА ПОЛУЧЕНИЕ  
ИНФОРМАЦИИ***

**ПОСТОРОННЕЕ ЛИЦО ОБЯЗАНО СООБЩИТЬ**

1. ПРИНАДЛЕЖАЩЕЕ ДОЛЖНИКУ ИМУЩЕСТВО,  
НАХОДЯЩЕЕСЯ В ЕГО ВЛАДЕНИИ
2. ПРИЧИТАЮЩЕЕСЯ ДОЛЖНИКУ ОТ НЕГО  
ДЕНЕЖНОЕ ТРЕБОВАНИЕ
3. ДОГОВОР ИЛИ СГОВОР С ДОЛЖНИКОМ

**ОРГАНЫ ВЛАСТИ ОБЯЗАНЫ СООБЩИТЬ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНО**

1. РАЗМЕР ДОХОДА И ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА
2. ТРУДОВОЙ ДОГОВОР, ПЕНСИЮ
3. ДАННЫЕ ДЛЯ КОНТАКТА С ДОЛЖНИКОМ

***ПРЕДМЕТЫ, НА КОТОРЫЕ МОЖЕТ  
БЫТЬ ОБРАЩЕНО ВЗЫСКАНИЕ***

1. ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА,  
ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ПЕНСИЯ,  
ВОЗВРАЩАЕМАЯ СУММА НАЛОГА,  
ДОХОД С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
2. ЦЕННЫЕ БУМАГИ,  
ПРАВА
3. ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА,  
МАШИНЫ, ОБОРУДОВАНИЕ,

## **РАЗНОЕ ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО**

### **4. НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО**

#### ***ПРОЦЕДУРА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА***

##### **1. ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПЛАТЕЖЕ**

**ВЫЯСНЕНИЕ ИМУЩЕСТВА**

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ УВЕДОМЛЕНИЕ**

##### **2. ОСНОВНАЯ ОПИСЬ ИМУЩЕСТВА**

**ПРОТОКОЛ ОПИСИ ИМУЩЕСТВА**

**ОБОЗНАЧЕНИЕ ИМУЩЕСТВА**

**ВЫДЕЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВА**

##### **3. ПОСЛЕДУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ**

**УВЕДОМЛЕНИЕ, ЗАПРЕТЫ**

**СОСТАВЛЕНИЕ СПИСКА ИМУЩЕСТВА**

**ПЕРЕВОЗКИ И ПР.**

#### ***ПРАВО ДОЛЖНИКА НА ВЫДЕЛЕНИЕ ПРЕДМЕТОВ***

##### **1. ПРЕДМЕТЫ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА**

**ЛИЧНЫЕ ВЕЩИ**

##### **2. ПРЕДМЕТ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЙ**

**ЭМОЦИОНАЛЬНУЮ ЦЕННОСТЬ**

##### **3. РАБОЧИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДОЛЖНИКА**

**УЧЕБНЫЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ**

4. ПРЕДМЕТЫ, ПРИРАВНЕННЫЕ К РАБОЧИМ  
ИНСТРУМЕНТАМ (СТОИМОСТЬ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ  
П О ОЦЕНКЕ)

ЖИВОТНЫЕ (СТОИМОСТЬ СОРАЗМЕРНАЯ)  
ДРАГОЦЕННЫЙ ПРЕДМЕТ МОЖЕТ БЫТЬ  
ПРОДАН И ЧАСТЬ ДЕНЕГ ВОЗВРАЩЕНА

5. ПРЕДМЕТЫ, ПРИРАВНЕННЫЕ К РАБОЧИМ  
ИНСТРУМЕНТАМ (НЕЗАВИСИМО ОТ СТОИМОСТИ)

ПРЕДМЕТ МОЖЕТ БЫТЬ АРЕСТОВАН, Н О  
НЕ РЕАЛИЗУЕТСЯ, ЕСЛИ ДОЛГ БУДЕТ ПОГАШЕН  
В ДОСТАТОЧНОЙ МЕРЕ

ПРЕДМЕТ МОЖЕТ БЫТЬ  
ЗАМЕНЕН МЕНЕЕ ДОРОГОСТОЯЩИМ,  
ПРИЧЕМ АРЕСТ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА  
РАЗНИЦУ В ЦЕНЕ + ПРЕДМЕТ,  
ПОЛУЧЕННЫЙ ПРИ МЕНЕ

6. ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, НЕОБХОДИМЫЕ НА  
МЕСЯЧНОЕ ПРОЖИТИЕ

7. ПРЕДМЕТЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ИЗ-ЗА БОЛЕЗНИ

## **5 ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **5.1 ПРОЦЕДУРА АРЕСТА, ОЦЕНКИ И ХРАНЕНИЯ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **Служба судебных приставов Санкт-Петербурга**

Заместитель начальника отдела организации работы судебных приставов-исполнителей Санкт-Петербурга Ю. В. Осин

#### **Тезисы выступления**

**Семинар в Санкт-Петербурге 29.– 31.10.2002 года**

Если должник не исполняет возложенную на него обязанность в срок для добровольного исполнения таковой, то возникает возможность применения мер принудительного исполнения.

Глава 3 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) перечисляет виды таких мер и основания их применения. Основаниями являются: предъявление в установленном федеральным законом порядке надлежаще оформленного исполнительного документа; принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства; истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения.

Мерами принудительного исполнения являются:

обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации;

обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника;

обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;

изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;

иные меры, предпринимаемые в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

Статья 46 Закона устанавливает порядок обращения взыскания на имущество должника. В первую очередь взыскание обращается на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте, находящиеся у него либо в банках и иных кредитных учреждениях. Затем, при отсутствии этих средств взыскание обращается на иное имущество должника.

При обращении взыскания на денежные средства наличные деньги изымаются сразу, а при обнаружении у должника средств на счетах в кредитных организациях на них налагается арест. Арест средств на счетах в банке означает, что данная кредитная организация не должна допускать никакого движения средств со счета в пределах суммы ареста (арест на денежные средства на счетах и во вкладах налагается в том размере и объеме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий). За осуществление расходных операций по данному счету (вкладу) в отношении средств, на которые наложен арест, банки и иные кредитные организации несут ответственность вплоть до отзыва лицензии.

При отсутствии на счетах должника средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное имущество должника, за исключением имущества, изъятого из оборота.

Одновременно с наложением ареста пристав-исполнитель вправе изъять часть или все имущество. Немедленно подлежат изъятию вещи и иное имущество, подвергающиеся быстрой порче. Денежные средства в рублях, валютные ценности, лом и отдельные части ювелирных и других изделий из драгоценных металлов и камней, обнаруженные при описи имущества должника, на которое наложен арест, в любом случае подлежат обязательному изъятию.

Процедура ареста имущества должника регламентирована статьей 51 Закона, в соответствии с которой арест на имущество должника налагается не



позднее одного месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях одновременно с его вручением. Арест имущества должника состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Виды, объемы и сроки ограничения определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом свойств имущества, значимости его для собственника или владельца, хозяйственного, бытового или иного использования и других факторов.

При необходимости наложения ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление. При аресте имущества должника судебный пристав-исполнитель составляет соответствующий акт.

При совершении исполнительных действий, связанных с вскрытием помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, осмотром, арестом, изъятием и передачей имущества должника обязательно присутствие понятых. В других случаях понятые вызываются по усмотрению судебного пристава-исполнителя.

В качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста 18 лет, не заинтересованные в совершении исполнительных действий и не состоящие между собой или с участниками исполнительного производства в родстве, подчиненности или подконтрольности. Количество понятых не может быть менее двух (статья 39 Закона).

При возникновении необходимости хранения арестованного имущества судебный пристав-исполнитель назначает хранителя (должника или другого лица), о чем указывается в акте ареста имущества. Статьей 53 Закона и постановлением Правительства Российской Федерации от 07.07.1998 №723 «Об утверждении Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятых имущества» установлено, что имущество должника передается на хранение под роспись в акте ареста имущества должнику или другим лицам, назначенным судебным приставом-исполнителем.

В целях поддержания хранимого имущества в надлежащем состоянии судебный пристав-исполнитель выносит постановление об установлении режима беспрепятственного доступа к арестованному и переданному хранителю имущества.

Для последующей передачи хранимого имущества на реализацию судебный пристав-исполнитель принимает имущество у хранителя по акту приема-передачи. Акт составляется в произвольной форме с обязательным указанием даты, фамилий, инициалов лиц, передающих и принимающих хранимое имущество; результатов проверки сохранности указанного в описи имущества.

Описанное имущество передается на хранение должнику либо иному лицу, если существует угроза того, что должник станет растрачивать имущество. Хранитель может пользоваться этим имуществом, если по свойствам имущества пользование им не ведет к уничтожению имущества или уменьшению его ценности. Также хранителю, если это не сам должник (работник должника-организации), выплачивается вознаграждение.

Статьей 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда оценка производится по регулируемым ценам. Если оценка отдельных предметов является затруднительной, либо должник или взыскатель возражает против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки, судебный пристав-исполнитель для определения стоимости назначает специалиста.

Деятельность специалистов-оценщиков регулируется Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Порядок наложения ареста на имущество должника-организации установлен статьей 59 Закона. В первую очередь аресту реализации подлежит имущество, непосредственно не участвующее в производстве, во вторую – готовая продукция, в третью – основные средства.

В отношении должников-организаций Законом предусмотрены дополнительные меры, обеспечивающие интересы его кредиторов. В частности, при наложении ареста на имущество третьей очереди должника-

организации об этом ставится в известность Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству. При осуществлении указанной службой действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, судебный пристав-исполнитель обращается в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации с заявлением об отсрочке исполнения исполнительного документа до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника. В случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации исполнительное производство и реализация его имущества, на которое обращено взыскание, приостанавливаются до рассмотрения арбитражным судом вопроса по существу

Нарушение запрета судебного исполнителя распоряжаться или пользоваться имуществом, на которое наложен арест, влечет ответственность, предусмотренную законодательством.

В случае, если при наложении ареста на имущество должника по исполнительному производству в опись было включено имущество, которое принадлежит другим лицам, в соответствии со ст.92 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» возможно предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Иски об освобождении имущества от ареста носят неимущественный характер, поскольку здесь суд решает вопрос о законности включения данного вида имущества в акт описи.

Ответчиками по таким искам являются должник, на имущество которого накладывался арест, и те организации или лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Должник не может предъявить иск об освобождении имущества от ареста или исключении из описи, поскольку в данном случае защищаются права третьих лиц при производстве исполнительных действий.

Предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи в соответствии с п.7 ст.20 Закона является обязательным основанием для приостановления исполнительного производства. Несмотря на это при предъявлении таких исковых заявлений

необходимо заявлять ходатайство о приостановлении исполнительного производства, поскольку суд не разрешает незаявленных требований.

Споры об освобождении имущества от ареста суды рассматривают по правилам искового производства. После вынесения решения об удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста или исключении из описи и вступления его в силу, суд выдает исполнительный лист, в котором указывается, какое имущество подлежит исключению из описи. Указанный исполнительный лист предъявляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в соответствии с законодательством об исполнительном производстве.

Приказом Минюста России от 03.08.1999 №225 «Об утверждении Инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах Российской Федерации и типовых форм документов, используемых судебными приставами при ведении исполнительных производств» установлено ведение в службах судебных приставов книг учета арестованного и изъятого имущества и учета депозитных сумм подразделения судебных приставов, а также введены формы основных процессуальных документов, применяемых судебными приставами-исполнителями в своей работе.

## **5.2 ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Служба судебных приставов Ленинградской области**

Главный судебный пристав Ленинградской области В. Н. Никитич

### **Тезисы выступления**

**Семинар в Санкт-Петербурге 29.- 31.10.2002 года**

Порядок реализации арестованного имущества регулируется следующими правовыми актами — Гражданским кодексом РФ, Гражданско-Процессуальным кодексом РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях, ФЗ «Об исполнительном производстве», постановлениями Правительства Российской Федерации № 980 от 21 декабря 2000 года «О передаче функций Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации Российскому фонду федерального имущества» и №260 от 19.04.2002 года «О реализации арестованного, конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства».

В соответствии с действующим законодательством РФ субъектами процесса реализации арестованного имущества являются Главный судебный пристав, судебный пристав-исполнитель, Российский Фонд федерального имущества, специализированные организации реализаторы и оценщики.

Требования постановлений Правительства РФ предусматривают передачу имущества на реализацию исключительно РФФИ, его территориальным отделениям и отобранным им на конкурсной основе представителям. Но, в то же время, реализация и оценка арестованного имущества осуществляется специализированными организациями, заключившими типовой договор комиссии со Службой судебных приставов.

Схема взаимодействия Службы судебных приставов и РФФИ выглядит следующим образом. Для усиления контроля за результатами реализации арестованного имущества и повышения эффективности взаимодействия Службы судебных приставов Ленинградской области и С-3 МО РФФИ создана

«Постоянно действующая межведомственная специальная комиссия по контролю за законностью и порядком реализации арестованного, конфискованного и бесхозного имущества» (далее Комиссия), утвержденная совместным приказом от 09.11.2001 года № 8/285.

Основные задачи данной комиссии:

- оперативное решение вопросов по контролю за реализацией арестованного, конфискованного и бесхозного имущества;
- контроль за сроками, организацией процедуры передачи арестованного имущества и результатами реализации.

Председателем Комиссии является Главный судебный пристав Ленинградской области, заместителем – начальник С-3 МО РФФИ, также в состав Комиссии входят должностные лица указанных организаций.

Сведения об имуществе поступают в Службу судебных приставов Ленинградской области из территориальных подразделений не позднее суток со дня наложения ареста. Далее информация рассматривается на заседании Комиссии с участием соответствующего Старшего судебного пристава. Решения Комиссии о передаче на реализацию имущества оформляются протоколами.

Практический опыт существования Комиссии показал, что данная форма взаимодействия значительно улучшает результаты реализации имущества, устанавливает контроль, как за территориальными подразделениями Службы судебных приставов, так и за специализированными организациями. Данная форма контроля позволила в положительную сторону решить один из самых болезненных вопросов исполнительного производства – соблюдение сроков реализации арестованного имущества.

Реализация арестованного имущества осуществляется путем продажи на комиссионных и иных договорных началах, предусмотренных Законом РФ.

Служба судебных приставов, как сторона несущая ответственность за исполнение судебных актов и актов других органов, предусмотренную Федеральным законом «Об исполнительном производстве», в лице Главного судебного пристава, действующего на основании доверенности, заключает со специализированными организациями - РФФИ, оценщиками и реализаторами - договоры о продаже арестованного имущества на комиссионных началах

Специализированные организации не вправе передоверять свои права по продаже арестованного имущества в рамках ФЗ «Об исполнительном производстве» третьим лицам (заключать договоры субкомиссии), а также заключать иные договоры и совершать действия, противоречащие Закону и данному Положению.

Процесс реализации арестованного имущества состоит из следующих этапов:

- 1) арест и изъятие имущества;
- 2) оценка арестованного имущества;
- 3) хранение и страхование арестованного имущества;
- 4) передача имущества на продажу;
- 5) реализация имущества, включающая уценку в установленных Законом случаях;
- 6) определение процента вознаграждения;
- 7) денежные расчеты;
- 8) возврат нереализованного имущества.

### ***Арест и изъятие имущества***

Судебный пристав- исполнитель накладывает арест на имущество должника с учетом возможности его последующей реализации и в соответствии с очередностью обращения взыскания на имущество. Специализированная организация по согласованию с судебным приставом-исполнителем осуществляет предпродажную подготовку имущества, если таковая требуется для его реализации. Предпродажная подготовка арестованного имущества относится к расходам по совершению исполнительных действий, компенсируется за счет средств, вырученных от реализации имущества должника.

Изъятие арестованного имущества и передача его для продажи производятся в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, но не ранее пяти дней после наложения ареста. До наступления этого срока должник вправе сам добровольно погасить иск взыскателю. Продукты и другие вещи, подвергающиеся быстрой порче, изымаются и передаются для продажи немедленно.

### ***Оценка имущества должника***

В целях соблюдения установленных Законом сроков реализации имущества судебный пристав-исполнитель незамедлительно в акте описи оценивает имущество самостоятельно, либо привлекает специалиста для оценки по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда аресту подвергается имущество, цены на которое регулируются государством. Стоимость этого имущества определяется равной стоимости, установленной соответствующими актами органов государственной власти.

При оценке необходимо учитывать ограниченность времени продажи арестованного имущества – 2 месяца вместе со всеми процедурами.

В случае, если должник или взыскатель не согласны с оценкой, произведенной судебным приставом – исполнителем, либо оценка для судебного пристава – исполнителя затруднительна, последний обязан назначить своим постановлением для определения рыночной стоимости арестованного имущества Оценщика. При этом судебный пристав-исполнитель привлекает для оценки Оценщика согласно заключенных Службой судебных приставов Договоров. Сторона, оспаривающая оценку, произведенную судебным приставом–исполнителем, несет расходы по оценке имущества Оценщиком. Заключение об оценке рыночной стоимости арестованного имущества, выполненное Оценщиком, должник или взыскатель вправе оспорить исключительно в исковом порядке в суде.

Для оценки рыночной стоимости недвижимости (в том числе воздушных и морских судов, судов внутреннего плавания, космических объектов), машин, оборудования, транспортных средств, нематериальных активов (интеллектуальной собственности), предприятий как имущественного комплекса (ст.132 ГК РФ), а так же имущественных прав, прав требования (дебиторской задолженности), драгоценных камней, металлов, изделий из них и лома таких изделий, редкоземельных металлов, ценных бумаг судебный пристав – исполнитель в обязательном порядке назначает своим постановлением Оценщика и выносит постановление об отложении



исполнительных действий сроком не более 5 дней на период проведения оценки, а так же на период ознакомления сторон исполнительного производства с ее результатами.

Основанием для проведения оценки арестованного имущества является постановление судебного пристава–исполнителя о назначении Оценщика и договор между Службой судебных приставов и Оценщиком, имеющим специальные познания в данной области и соответствующие лицензии на осуществление оценочной деятельности. При этом оценщик не вправе заниматься продажей имущества, которое он оценивал.

Оплата услуг по оценке арестованного имущества относится к расходам по совершению исполнительных действий и возмещается за счет должника.

Судебный пристав- исполнитель обязан после проведения оценки и установления цены ознакомить должника и взыскателя с ценой арестованного имущества и только после этого передавать заявку на реализацию арестованного имущества.

При назначении Оценщика судебный пристав–исполнитель предоставляет ему необходимые для оценки имущества документы и информацию.

Результаты оценки рыночной стоимости арестованного имущества, включая НДС, выполненные Оценщиком, оформляются заключением об оценке в соответствии с требованиями ст.11 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и нормативными документами, обязательными к применению субъектами оценочной деятельности в Российской Федерации. Судебный пристав–исполнитель, выполнивший оценку арестованного имущества самостоятельно, указывает ее в акте описи и ареста имущества.

### ***Хранение и страхование арестованного имущества***

Порядок и условия хранения арестованного и изъятого судебным приставом – исполнителем имущества устанавливается статьей 53 ФЗ «Об исполнительном производстве» и Положением о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 1998г. №723.

Имущество должника передается на хранение под роспись в акте ареста имущества должнику или другим лицам, назначенным судебным приставом – исполнителем (далее именуется – хранитель). Специализированным организациям имущество передается по акту приема – передачи. Хранитель несет ответственность, предусмотренную действующим законодательством.

### ***Передача имущества для реализации***

После указания цены в заявке, судебный пристав-исполнитель подает заявку на продажу арестованного имущества Главному судебному приставу, далее она рассматривается на заседании постоянно действующей межведомственной специальной комиссии по контролю за законностью и порядком реализации арестованного, конфискованного и бесхозного имущества. Решение Комиссии о распределении арестованного имущества на продажу в специализированные организации оформляется протоколом и поступает к соответствующему Старшему судебному приставу.

Передача имущества на реализацию производится судебным приставом-исполнителем специализированным организациям с приложением следующих документов:

- 1) Заявка судебного пристава-исполнителя, где указывается цена, реквизиты счета, на который должны поступить денежные средства от реализации имущества, процент вознаграждения, срок реализации.
- 2) Копия исполнительного документа.
- 3) Копия акта ареста имущества и его изъятия, составленного судебным приставом-исполнителем с приложением при необходимости акта изменения цены.
- 4) Документы, подтверждающие право собственности на имущество, а также характеризующие его и необходимые для отчуждения его в соответствии с нормативно – правовыми актами РФ.
- 5) Акт приема- передачи имущества.
- 6) Спецификация
- 7) Протокол ознакомления сторон с оценкой имущества.

Судебный пристав-исполнитель в соответствии с Договорами Службы судебных приставов со специализированными организациями и спецификациями к договорам передает имущество на продажу в соответствии с протоколом заседания Комиссии в организацию, которая указана в протоколе, оформляя акт приема- передачи в трехдневный срок.

### ***Реализация имущества***

Реализация арестованного имущества осуществляется на комиссионных началах. Продажа недвижимого имущества, права долгосрочной аренды, прав требования (дебиторской задолженности), незавершенного строительства осуществляется путем проведения торгов специализированными организациями. Порядок проведения торгов определяется Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Специализированная организация в максимально короткий срок (но не позднее чем на третий рабочий день с момента получения имущества на реализацию или права на его реализацию) должна принять конкретные меры по его продаже. Такими мерами могут быть: передача имущества на продажу, проведение торгов, выставление имущества в торговый зал, подача объявления в средства массовой информации, публичная оферта, рассылка оферт потенциальным покупателям и т.п.

Срок реализации имущества не должен превышать двух месяцев со дня наложения на него ареста, если иное не предусмотрено Законом.

Цена реализации имущества не должна быть ниже цены, указанной в заявке судебного пристава- исполнителя. В случае продажи имущества по цене, ниже указанной в заявке судебного пристава-исполнителя, превышения срока реализации имущества, нарушения срока возврата денежных средств от реализации имущества, намеренном искажении информации о затратах на реализацию специализированные организации несут ответственность, установленную договорами.

В случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о том, что по первоначальной цене продажа имущества окажется невозможной или будет затруднена или в случае непроджи имущества в течение 1 месяца со дня передачи специализированной организации, а также по требованию взыскателя

или должника имущество, за исключением недвижимого, может быть переоценено. Уценка имущества может быть осуществлена только один раз и в размере не более 20% от первоначальной цены, указанной в заявке на реализацию.

Процент вознаграждения для специализированных организаций начисляется от суммы реализации, которая равна денежным средствам, вырученным от реализации за минусом затрат на реализацию, понесенных специализированными организациями.

Установленные ставки процента вознаграждения указаны в договорах комиссии на реализацию арестованного имущества.

### ***Денежные расчеты***

В случае продажи имущества специализированной организацией в указанный срок и не ниже заявленной цены денежные средства, поступившие от продажи имущества, за минусом вознаграждения специализированной организации, перечисляются специализированной организацией на депозитный счет Службы судебных приставов в соответствии с договором комиссии в срок не более 3 банковских дней с момента продажи имущества, а по недвижимости – с момента внесения денег покупателем.

Совместно с денежными средствами в соответствующее территориальное подразделение Службы судебных приставов в три рабочих дня передается письменный отчет о понесенных затратах на реализацию с приложением необходимых документов и документы по исполнению.

Старший судебный пристав должен принять и утвердить отчет о совершенных сделках продажи имущества в течение трех рабочих дней с момента представления.

### ***Возврат нереализованного имущества***

Судебный пристав-исполнитель извещает специализированную организацию об окончании срока реализации за 2-3 дня до наступления этого

срока. Судебный пристав-исполнитель должен согласовать в этот срок возврат имущества с взыскателем и должником .

В течение трех рабочих дней с момента истечения срока реализации специализированная организация обязана возвратить движимое Имущество и документы по исполнению судебному приставу-исполнителю по акту приема-передачи. При этом вознаграждение по Договору комиссии и оплата услуг по оценке имущества не производится.

Взыскателю предоставляется право оставить возвращаемое имущество за собой по цене уценки. В случае отказа взыскателя от имущества оно возвращается должнику, а исполнительный лист, если у ответчика отсутствует другое имущество или доходы, на которое может быть наложено взыскание, возвращается взыскателю.

#### ***Делегирование полномочий и ответственности субъектов реализации арестованного имущества***

Главный судебный пристав:

- 1) принимает решения стратегического характера по вопросам реализации арестованного имущества;
- 2) утверждает размер вознаграждений специализированных организаций, заключает договоры и контролирует их исполнение со специализированными организациями;
- 3) рассматривает жалобы и предложения по процессу реализации;
- 4) вносит коррективы по любым вопросам, возникающим в ходе исполнения настоящего Положения, обладает правом окончательного решения по любым спорным вопросам между любыми участниками процесса реализации, за исключением случаев, когда окончательное решение принимается судом;
- 5) несет предусмотренную законодательством РФ ответственность за выполнение задач по реализации, возложенных на Службу судебных приставов.

Старший судебный пристав:

1) контролирует передачу на реализацию арестованного имущества; возврат денежных средств, вырученных от реализации на депозитный счет отделения;

2) контролирует работу судебных приставов-исполнителей по обращению взыскания;

3) утверждает отчеты о затратах специализированных организаций;

4) утверждает акт уценки арестованного имущества;

5) несет ответственность за:

- соблюдение законодательства, регулирующего реализацию арестованного имущества;
- уровень показателей процесса взыскания и реализации арестованного имущества в подразделении;
- своевременность передачи на реализацию арестованного имущества;
- соответствие затрат на реализацию фактически возможному уровню, соблюдение сроков утверждения затрат;
- своевременность проведения актов уценки;
- обращение денежных средств на депозитном счете отделения, именно: соблюдение установленных сроков возврата денежных средств, вырученных от реализации, возврат фактически взысканных сумм взыскателям, перечисление исполнительского сбора во внебюджетный фонд.

Судебные приставы–исполнители:

1) самостоятельно производят оценку арестованного имущества по рыночным ценам, действующим на момент исполнения исполнительного документа. В необходимых случаях для получения достоверной информации о стоимости имущества назначают специалиста;

2) оформляют заявку и передают имущество на реализацию в установленные сроки и порядке;

3) контролируют реализацию имущества по заявленным срокам ;

4) уценивают имущество с привлечением специализированных организаций или самостоятельно с утверждением у старшего судебного пристава;

5) выполняют действия, связанные с возвратом нереализованного имущества;

6) отчитываются по результатам реализации старшему судебному приставу;

7) судебный пристав– исполнитель несет ответственность за:

- соответствие оценки арестованного имущества уровню рыночных цен;
- правильность оформления исполнительных документов и своевременность передачи на реализацию арестованного имущества;
- соблюдение заявленных сроков реализации имущества;
- своевременность проведения актов уценки;
- своевременность и корректность выполнения действий по возврату нереализованного имущества;
- уровень показателей процесса взыскания и реализации арестованного имущества по исполнительским делам, которые он ведет;
- своевременность предоставления отчета по реализации арестованного имущества старшему судебному приставу.

Российский фонд федерального имущества

1) решает задачи по реализации имущества;

2) предоставляет Главному судебному приставу список организаций, аккредитованных;

3) предоставляет данные по утвержденным Службой судебных приставов формам в установленные сроки;

4) за 2-3 дня информирует судебного пристава-исполнителя об окончании сроков реализации.

Специализированные организации:

1) без промедления организуют продажу переданного на реализацию имущества в виде: выставления на продажу, проведения торгов, аукционов, объявления о продаже и др. способами;

2) участвуют в проведении оценки и уценки имущества;

3) информируют судебного пристава-исполнителя и Службу судебных приставов об истечении сроков реализации;

4) перечисляют денежные средства, вырученные от реализации на депозитный счет Службы судебных приставов;

5) предоставляют письменный отчет о понесенных затратах на реализацию в Территориальное подразделение ССП ЛО;

6) по запросу Службы судебных приставов предоставляет информацию о состоянии реализации арестованного имущества.

7) специализированные организации несут ответственность, установленную Гражданским законодательством и Договором Комиссии (в дальнейшем – Договор) в следующем:

- незамедлительной продаже имущества в порядке, в сроки и в соответствии с процедурами данного положения и Договоров;
- информировании судебных приставов–исполнителей об истечении сроков реализации не позднее 2-3 дней до истечения двух месяцев с даты выставления имущества на продажу;
- инициировании процедуры уценки имущества не позднее 20 дней даты выставления имущества на продажу;
- перечислении денежных средств, вырученных от реализации, на депозитный счет Службы судебных приставов в срок не позднее 3 дней с даты реализации;
- предоставлении письменного отчета о затратах на реализацию в срок не позднее 3 дней с даты реализации; достоверности и обоснованности размера затрат на реализацию;
- незамедлительном предоставлении информации о состоянии реализации арестованного имущества по запросам Службы судебных приставов.

### ***Выводы***

Исходя из вышеизложенного анализа законодательства, регулирующего реализацию арестованного имущества можно сделать следующие выводы:

На сегодняшний день данное законодательство требует существенной доработки в части, касающейся реализации арестованного имущества, а именно:

1. Увеличение срока реализации арестованного имущества, ограниченного законодательством двумя месяцами;



2. Утвердить единые централизованные тарифы на проведение оценки имущества, его хранение и транспортировку.
3. Решить вопрос возмещения расходов в случае возврата специализированной организацией арестованного имущества из-за невозможности его реализации.
4. Создать единую информационную сеть арестованного имущества, находящего на реализации в специализированных организациях.

## **6 ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **6.1 ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Служба судебных приставов Ленинградской области**

Специалист 1 категории Е. В. Гусева

**Тезисы выступления**

**Семинар в Санкт-Петербурге 29.– 31.10.2002 года**

В РФ организационные вопросы принудительного исполнения судебных решений регулируются ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах», вступивших в законную силу 6 ноября 1997г. Принятие данных федеральных законов - важнейшая часть проводимой в РФ реформы в сфере исполнительного производства. Хочется отметить, что наше государство впервые после 1917г. посчитало возможным и необходимым принять специальные законы, регулирующие правоотношения в сфере принудительного исполнения исполнительных документов, главным образом судебных решений.

Этими законами был решен основной организационный вопрос исполнительного производства: а именно создана самостоятельная служба принудительного исполнения исполнительных документов – Служба судебных приставов. Эта Служба является составной частью системы органов юстиции РФ и возглавляется заместителем министра юстиции РФ - Главным судебным приставом РФ.

В составе Министерства юстиции России действуют Департамент судебных приставов, который обеспечивает организационное и методическое руководство нижестоящими структурными образованиями Службы судебных

приставов, а также служба судебных приставов Управления военных судов Министерства юстиции РФ.

В субъектах РФ (республиках, краях, областях) образованы Службы судебных приставов, возглавляемые Главными судебными приставами соответствующих субъектов. В их составе действуют районные, межрайонные или соответствующие им территориальные подразделения Службы судебных приставов, возглавляемые старшими судебными приставами. Необходимо отметить, что данные подразделения являются основным звеном всей службы судебных приставов и включают в себя должности судебных приставов-исполнителей и судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

В настоящее время соответствующие структурные образования Службы судебных приставов созданы на всей территории РФ.

В РФ принудительное исполнение судебных решений осуществляют судебные приставы-исполнители, которые являются должностными лицами, состоящими на государственной службе.

Полномочия судебных приставов-исполнителей состоят в том, чтобы, применив все предусмотренные законом меры принудительного воздействия к лицам, добровольно не выполняющим требования суда, добиться неукоснительного исполнения судебного решения. Осуществляя данные полномочия, судебный пристав-исполнитель принимает к производству исполнительный лист, выданный судом, возбуждает в трех дневный срок со дня поступления документа, исполнительное производство и выполняет комплекс мер принудительного характера.

Основными субъектами правоотношений, возникающих в исполнительном производстве, являются стороны, т. е. взыскатель и должник. Сторонами исполнительного производства могут быть как граждане, так и организации. Причем, под гражданами подразумеваются не только граждане России, но и иностранные граждане и лица без гражданства. Под организациями имеются в виду российские, а также иностранные юридические лица. По российскому законодательству в качестве сторон могут также выступать РФ, субъекты РФ и муниципальные образования в лице своих органов.

Судебный пристав-исполнитель, возбудив исполнительное производство, устанавливает должнику срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пяти дней со дня вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства. Одновременно уведомляет должника о принудительном исполнении требований по истечении срока с взысканием суммы долга, исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Исполнительский сбор – это относительно новый в российском законодательстве и практике принудительного исполнения исполнительных документов вид имущественной ответственности должника, не выполнившего в установленный судебным приставом-исполнителем срок требования исполнительного документа. Исполнительский сбор взыскивается один раз – при первом поступлении исполнительного документа к судебному приставу-исполнителю и его размер составляет 7 % от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника. По сути, исполнительский сбор является фискальным платежом, своеобразной государственной пошлиной, призванным стимулировать быстрое исполнение должником требований исполнительного документа.

Исполнительные действия должны быть совершены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа. Однако, как показывает практика, законодательное ограничение сроков исполнения требований исполнительных документов в большинстве случаев приводит к тому, что судебные приставы-исполнители уже изначально не могут их соблюсти по ряду объективных причин, таких как сбор правоустанавливающих документов, розыск должников и их имущества, срок реализации имущества, который также составляет 2 месяца, но со дня наложения ареста.

Если должником не исполнены в добровольном порядке предъявленные ему требования, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения судебного решения.

Наиболее распространенной мерой принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника. Обращение взыскания

на имущество должника состоит из его ареста, изъятия и принудительной реализации.

Взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте. Помимо денежных средств взыскание обращается и на иные ценности, находящиеся непосредственно у должника или на хранении в банках и иных кредитных организациях. В случае обнаружения у должника наличных денежных средств и иных ценностей, они подлежат изъятию.

Если у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения требований взыскателя, то взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество. При обращении взыскания на принадлежащее должнику имущество должник имеет право указать те виды имущества или предметы, на которые необходимо обратить взыскание в первую очередь. Судебный пристав-исполнитель должен удовлетворить такое заявление должника, если это не препятствует исполнению исполнительного документа.

Помимо указанной меры принудительного исполнения, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться взыскание

- на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды дохода должника;
- на денежные средства и иное имущества должника, находящееся у других лиц;
- а также изъять у должника и передать взыскателю определенные предметы, указанные в исполнительном документе.

В ходе совершения исполнительных действий могут возникнуть определенные обстоятельства, затрудняющие исполнение требований исполнительного документов. В этом случае исполнительное производство может быть приостановлено судом, вынесшим судебный акт. По приостановленному исполнительному производству судебный пристав-исполнитель не вправе совершать какие-либо исполнительные действия.

Завершающей стадией исполнительного производства является его окончание. Под окончанием в российском законодательстве об исполнительном производстве понимаются различные исполнительные действия, которые влекут за собой завершение действий по конкретному исполнительному документу с самым различными правовыми последствиями,

среди которых может быть как сохранение права на повторное возбуждение исполнительного производства, так и утрата такого права, либо продолжение исполнительного производства в другом подразделении Службы судебных приставов.

Исполнительное производство может быть прекращено вследствие его прекращения. Основания прекращения исполнительного производства сводятся к следующим:

- принятия судом отказа взыскателя от взыскания;
- утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником;
- смерть взыскателя-гражданина или должника-гражданина, объявления его умершим;
- недостаточность имущества ликвидируемой организации для удовлетворения требований взыскателя;
- истечения установленного законом срока для данного вида взыскания;
- отмена судебного акта, на основании которого был выдан исполнительный лист;
- отказа взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю.

После прекращения исполнительного производства его возобновление невозможно.

Для эффективного удовлетворения законных требований взыскателя и максимального увеличения взыскиваемых судебными приставами-исполнителями сумм необходимо скорректировать нормы существующего законодательства в соответствии с практическим опытом, наработанным за 5 лет существования Службы судебных приставов.

## **6.2 ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ДОЛИ, ПАИ**

**Служба судебных приставов Ленинградской области**

Ведущий специалист В. А. Шацкий

**Тезисы выступления**

**Семинар в Санкт-Петербурге 29.– 31.10.2002 года**

В соответствии с действующим гражданским законодательством юридические лица вправе создавать иные юридические лица и участвовать в них. Это правомочие является составляющим общей правоспособности юридических лиц.

В связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители или участники могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права в отношении его имущества (п. 2 ст. 48 ГК РФ). Классификация юридических лиц по этому признаку следующая:

— к юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся: хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы;

— к юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют право собственности или иное вещное право, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, в том числе дочерние предприятия, а также финансируемые собственником учреждения.

В свете вопроса об обращении взыскания на имущество должника интересна тема возможности обращения взыскания на долю, пай должника в юридическом лице.

Иногда такая возможность представляется весьма привлекательной для кредитора. В этом случае некоторым образом "страдает" то самое юридическое лицо, которому впоследствии предстоит выплачивать действительную стоимость доли или пая. Казалось бы, такое положение вещей не совсем справедливо по отношению к этому юридическому лицу. Однако обращение

взыскания на долю (пай) должника в организации обусловлено обязательственными отношениями участника юридического лица и самой организации.

Возможность обращения взыскания на долю или пай предоставляется законом кредиторам лиц, являющихся участниками или учредителями юридических лиц следующих организационно-правовых форм: полных товариществ, товариществ на вере (коммандитных товариществ), обществ с дополнительной ответственностью и обществ с ограниченной ответственностью, производственных кооперативов. В отношении этих юридических лиц их участники имеют обязательственные права, которые в том числе выражаются в возможности требовать от организации выплаты действительной стоимости доли или пая.

Законом об исполнительном производстве специально не оговаривается возможность обращения взыскания на долю или пай должника в юридическом лице. Кстати сказать, на практике судебные приставы-исполнители довольно редко "вспоминают" о такой возможности. Тем не менее, судя по нормам, содержащимся в Гражданском кодексе РФ и специальных законах, посвященных правовой регламентации отдельных видов организационно-правовых форм юридических лиц, обращение взыскания на долю или пай вполне возможно. Одна из причин забывчивости судебных приставов-исполнителей состоит в том, что процедура обращения взыскания на долю или пай в соответствии с действующим законодательством усложнена массой формальностей, направленных на защиту интересов третьих лиц, в нашем случае — иных участников организации, и зачастую органы принудительного исполнения просто не желают связываться с такого рода препятствиями, предпочитая заниматься имуществом других очередей.

В продолжение начатой темы для удобства ее рассмотрения считаем необходимым сгруппировать перечисленные юридические лица в три группы, характеризующиеся общими признаками:

- 1) хозяйственные товарищества;
- 2) хозяйственные общества, за исключением акционерных обществ;
- 3) производственные кооперативы.

Хозяйственные товарищества в соответствии с ГК РФ могут быть двух видов: полные товарищества и товарищества на вере (коммандитные



товарищества). При этом согласно п. 5 ст. 82 ГК РФ к товариществу на вере применяются правила Кодекса о полном товариществе. Исходя из этого, не будем заострять внимание на особенностях правового положения коммандитного товарищества, а рассмотрим возможность обращения взыскания на долю в складочном капитале полного товарищества.

Статьей 80 ГК РФ предусмотрено, что обращение взыскания на долю участника в складочном капитале полного товарищества по собственным долгам участника допускается лишь при недостатке иного его имущества для покрытия долгов.

Таким образом, ГК РФ устанавливает, что условием обращения взыскания на долю участника в складочном капитале является недостаточность иного имущества должника — участника полного товарищества. Только после того, как будет исчерпано иное имущество, согласно Кодексу кредитор вправе будет потребовать от полного товарищества выдела части имущества товарищества, соответствующей доле должника в складочном капитале, с целью обращения взыскания на это имущество.

Гражданское законодательство снова, как и в случае обращения взыскания на долю в общей собственности, говоря об очередности такого обращения взыскания, вводит условие недостаточности иного имущества.

Закон об исполнительном производстве не устанавливает особого режима для обращения взыскания на долю, пай в юридическом лице, так как предусматривает собственную очередность. Эта очередность строится по принципу минимизации ущерба производственной деятельности должника и не учитывает приведенного положения Гражданского кодекса РФ.

Возникает ли в данном случае коллизия норм гражданского законодательства и законодательства об исполнительном производстве?

Полагаем, то обстоятельство, что Закон об исполнительном производстве "промолчал" в отношении обращения взыскания на доли или пай должника-организации в юридических лицах, внесло определенную неясность в порядок обращения взыскания. Поскольку указанный Закон не установил никаких собственных правил на этот счет, необходимо руководствоваться нормами Гражданского кодекса РФ. Последний же предусматривает возможность обращения взыскания на долю в обществе только при недостаточности у должника иного имущества.

В случае с обращением взыскания на долю в общей собственности Закон об исполнительном производстве устанавливает, что при обращении взыскания на долю должника в имуществе, принадлежащем последнему на праве общей собственности, эта доля определяется в соответствии с федеральным законом (ст. 46). Таким образом, отсылка к иным федеральным законам делается, только когда необходимо определить долю должника в общем имуществе.

В ситуации же с обращением взыскания на долю должника в юридическом лице законодатель не делает никаких отсылок к какому-либо законодательству, да и вообще не упоминает в Законе об исполнительном производстве об обращении взыскания на долю в юридическом лице.

Из этой неоднозначной ситуации можно сделать два разных вывода:

- при обращении взыскания на долю организации-должника в другом юридическом лице следует руководствоваться исключительно гражданским законодательством;

- либо общим порядком обращения взыскания, установленным законодательством об исполнительном производстве.

Поскольку никаких законодательных установлений на этот счет нет, к тому же нам неизвестна судебная практика по данным проблемам, любые действия должника, основанные на какой-нибудь из приведенных выше схем поведения, могут быть подвергнуты сомнению.

По правилам ГК РФ потребовать выдела доли должника с целью последующего обращения на нее взыскания вправе только кредитор. Иного в законодательстве об исполнительном производстве не предусмотрено. Кредитор должен обратиться с требованием ко всему полному товариществу. Далее события могут развиваться по двум сценариям: либо товарищи по своему соглашению разрешат вопрос о выделе доли, либо при отказе товарищей или недостижении между ними согласия спор должен быть рассмотрен в судебном порядке, очевидно, по иску кредитора к хозяйственному товариществу. Порядок разрешения вопроса о выделе доли не предусмотрен Гражданским кодексом РФ, неясна процедура принятия решения о выделе доли по требованию кредитора: в принципе она может быть аналогична процедуре выдела доли участника общества с ограниченной ответственностью, описанной в Федеральном законе "Об обществах с

ограниченной ответственностью", предусматривающей исключительно судебный порядок. К сожалению, в ГК РФ не детализированы особенности процедуры принятия решения по подобным делам, а необходимость специального закона о полных товариществах в Кодексе не оговорена. В результате вопрос остается открытым и зависит от того, каким путем пойдет судебная практика. Вполне возможно, что в данной ситуации будет применена аналогия закона, что позволительно с точки зрения гражданского права.

Согласно ст. 80 ГК РФ подлежащая выделу часть имущества товарищества или его стоимость определяется по балансу, составленному на момент предъявления кредиторами требования о выделе. Исходя из указанного положения, можно сделать вывод о том, что существует два способа удовлетворения требований кредиторов участника полного товарищества: выдача имущества или выплата стоимости имущества. При этом выбор способа зависит от положений учредительного договора полного товарищества, решения общего собрания участников или судебного решения.

В случае выплаты стоимости имущества деньгами удовлетворение требований кредиторов производится из полученных денежных средств. При выдаче же имущества данное имущество, по нашему мнению, должно поступить судебному приставу-исполнителю, который впоследствии обязан реализовать его в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве.

В заключение следует добавить, что обращение взыскания на имущество, соответствующее доле участника в складочном капитале полного товарищества, прекращает его участие в товариществе.

Обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью также имеет свои специфические особенности.

В соответствии с п. 1 ст. 25 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" обращение по требованию кредиторов взыскания на долю (часть доли) участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества допускается только на основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества.

Из приведенной формулировки закона видно, что обращение взыскания на долю участника ООО обладает рядом специфических особенностей, а именно:

- обращение взыскания может быть произведено как на долю, так и на ее часть;
- обращение взыскания возможно только на основании решения суда;
- в Федеральном законе "Об обществах с ограниченной ответственностью" вновь встречается уже знакомое условие о возможности обращения взыскания на долю (часть доли) участника ООО только при недостаточности другого имущества участника общества.

Пункт 2 ст. 25 данного Закона содержит правило, согласно которому в случае обращения взыскания на долю (часть доли) участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества общество вправе выплатить кредиторам действительную стоимость доли (части доли) участника общества. Полагаем, указанное положение Закона не принимает во внимание возможность вступления во взаимоотношения по поводу исполнения обязательства между кредитором и должником стороннего лица — органа принудительного исполнения, так как оно предусматривает перечисление обществом денежных средств в размере действительной стоимости доли (части доли) участника общества непосредственно в адрес кредитора. Возникает вопрос: каким образом судебный пристав-исполнитель, возбудивший исполнительное производство, получит в этой ситуации свой исполнительский сбор и может ли он дать обязательное для кредитора или общества (если последнее еще не успело перечислить денежные средства в адрес кредитора) указание о перечислении денежной суммы в размере исполнительского сбора на счет внебюджетного фонда развития исполнительного производства.

По решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, действительная стоимость доли (части доли) участника общества, на имущество которого обращается взыскание, может быть выплачена кредиторам остальными участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества, если иной порядок определения размера оплаты не предусмотрен уставом общества или решением общего собрания участников общества. И в этом случае нам приходится

сталкиваться с уже описанной проблемой участия судебного пристава-исполнителя в обращении взыскания на долю участника ООО.

Действительная стоимость доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования к обществу об обращении взыскания на долю (часть доли) участника общества по его долгам. В соответствии с п. 4 Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" ПБУ 4/99", утвержденного приказом Минфина РФ от 6 июля 1999 года №43н, под отчетным периодом понимается период, за который организация должна составлять бухгалтерскую отчетность.

Пунктом 3 ст. 25 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" установлено: если в течение трех месяцев с момента предъявления кредиторами требования общество или его участники не выплатят действительную стоимость всей доли (всей части доли) участника общества, на которую обращается взыскание, обращение взыскания на долю (часть доли) участника общества осуществляется путем ее продажи с публичных торгов. Комментируя установление трехмесячного срока для продажи доли с публичных торгов при обращении взыскания на эту долю, следует напомнить, что на весь процесс исполнительного производства отводится два месяца.

Указанный трехмесячный срок продажи доли участника общества с ограниченной ответственностью с публичных торгов противоречит пункту 1 статьи 13 и пункту 1 статьи 54 Закона "Об исполнительном производстве", отводящим на весь процесс принудительного исполнения и реализации имущества два месяца. Таким образом, предложенный в Федеральном законе "Об обществах с ограниченной ответственностью" порядок по существу фактически ущемляет интересы кредиторов-взыскателей... Полагаем, что такая коллизия норм Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" с нормами Федерального закона "Об исполнительном производстве" должна разрешаться в пользу публично-правового нормативного регламента, установленного исполнительным законодательством.. Таким образом, реализация доли участника общества с ограниченной ответственностью должна происходить в общем порядке с публичных

торгов, в которых другие участники вправе участвовать на общих основаниях, если общество не выплатило соответствующую сумму взыскателю. Связывать же вопрос об удовлетворении требований взыскателя с решением общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью неправомерно, поскольку отношения взыскателя и должника носят публично-правовой, а не частноправовой характер.

Анализируя нормы ст. 25 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", можно прийти к выводу о том, что законодатель устанавливает только один способ удовлетворения требований кредиторов участника ООО за счет его доли (части доли) в ООО — выплата денежными средствами действительной стоимости доли (части доли).

Применительно же к обществам с дополнительной ответственностью в соответствии с п. 3 ст. 95 ГК РФ должны применяться правила Кодекса об обществах с ограниченной ответственностью постольку, поскольку иное не предусмотрено ст. 95 ГК РФ.

Один из видов хозяйственных обществ — акционерные общества, которые могут быть открытыми и закрытыми. В отношении этих юридических лиц их учредители (участники-акционеры) также имеют только обязательственные права. Но такие права удостоверены специальной ценной бумагой — акцией, и при обращении взыскания на имущество должника аресту и реализации подлежат сами ценные бумаги — акции.

Особым видом юридических лиц является производственный кооператив. Правовому регулированию учреждения и деятельности производственных кооперативов посвящен § 3 главы 4 ГК РФ и Федеральный закон "О производственных кооперативах"

По общему правилу членами производственного кооператива могут быть физические лица, но учредительным документом кооператива может быть предусмотрено участие в его деятельности юридических лиц. Поскольку для юридического лица — члена кооператива не установлено специальных правил об обращении взыскания на его пай, в дальнейшем будем исходить из того, что к таким участникам кооператива должны применяться те же правила, что и к участникам — физическим лицам, если иное не сказано в учредительном документе конкретного производственного кооператива.

Согласно ст. 9 указанного Закона имущество кооператива образуется за счет паевых взносов членов кооператива, предусмотренных его уставом, прибыли от собственной деятельности, кредитов, имущества, переданного в дар физическими и юридическими лицами, иных допускаемых законодательством источников. Имущество, находящееся в собственности кооператива, делится на пай его членов в соответствии с уставом кооператива.

Пай состоит из паевого взноса члена кооператива и соответствующей части чистых активов кооператива (за исключением неделимого фонда). Состав и порядок определения размера пая члена кооператива регламентируются уставом кооператива.

Обращению взыскания посвящен п. 3 ст. 13 Федерального закона "О производственных кооперативах", который устанавливает возможность обращения взыскания на пай члена кооператива по его собственным долгам лишь при недостатке иного имущества для покрытия таких долгов в порядке, предусмотренном уставом кооператива.

Взыскание по личным долгам члена кооператива не может быть обращено на неделимый фонд кооператива.

Таким образом, разрешение вопросов о том, в каком порядке и каким способом будет производиться обращение взыскания на пай члена кооператива, отдано на откуп самим членам кооператива, которым предоставлено отразить это в учредительном документе кооператива. Поскольку ни ГК РФ, ни специальный закон о производственных кооперативах не детализируют процедуру обращения взыскания на пай члена кооператива, в случае отсутствия каких-либо указаний на этот счет в уставе кооператива участники исполнительного производства и члены производственного кооператива попадают в положение правового вакуума, когда каждый их шаг законодательно не определен.

Очевидно, при возникновении спорной ситуации в судебной практике суду придется применять аналогию закона.

По поводу же установления зависимости возможности обращения взыскания на пай члена производственного кооператива от недостаточности иного имущества члена кооператива-организации для удовлетворения требований кредиторов мы уже высказывались ранее.

## 6.3 ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА-ОРГАНИЗАЦИИ

### Служба судебных приставов Республики Карелия

Начальник отдела по организации работы судебных приставов-исполнителей –  
Заместитель Главного судебного пристава Республики Карелия В. А. Ларин

### Тезисы выступления (с дополнениями)

Семинар в Хельсинки 8.-10.10.2002 года

Одной из задач Службы судебных приставов в соответствии с ФЗ «О судебных приставах», является исполнение судебных актов и актов других уполномоченных органов.

В соответствии со ст. 29 ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту – Закон), сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник, в качестве которых рассматриваются гражданин или организация.

Одной из мер принудительного исполнения требований исполнительного документа является обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации.

Главой 4 Закона определен общий порядок обращения взыскания на имущество должника, как гражданина, так и организации. В качестве общего порядка обращения взыскания на имущество должника, гражданина или организации данной главой Закона установлена, например, процедура:

- обращения взыскания на денежные средства в иностранной валюте. Обнаруженные и изъятые у должника (наличные), денежные средства в иностранной валюте, судебный пристав-исполнитель не позднее следующего дня после дня изъятия сдает для продажи в банк или иную кредитную организацию, которая пользуется правом продажи иностранной валюты на внутреннем валютном рынке.

При аресте денежных средств в иностранной валюте на счете должника, судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает банк



осуществить продажу иностранной валюты в размере необходимом для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

В случае, если денежные средства в иностранной валюте находятся на счетах в банке или иной кредитной организации, которые не пользуются правом продажи иностранной валюты на внутреннем рынке Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель обязывает их перевести денежные средства должника в иностранной валюте в банк или иную кредитную организацию, которые пользуются этим правом, для осуществления вышеназванной операции.

- Обращения взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, - которое производится по определению суда в присутствии понятых.

- Обращение взыскания на заложенное имущество – на которое может быть обращено взыскание при недостаточности у должника иного имущества, для полного удовлетворения предъявленных ему требований, не обеспеченных залогом.

- Оценка имущества должника, которая производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда оценка производится по регулируемым ценам.

Если оценка отдельных предметов является затруднительной, либо стороны возражают против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки, то судебный пристав-исполнитель своим постановлением назначает специалиста, для определения стоимости имущества. В данном случае необходимо учитывать требования установленные «стандартами оценки», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2001 г. №519, в соответствии с которыми, «итоговая величина стоимости объекта оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для совершения сделки с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке, до даты совершения сделки с объектом или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев».

- Хранение имущества. Имущество должника передается на хранение под роспись в акте ареста имущества, должнику или другим лицам назначенным судебным приставом-исполнителем. Хранитель может пользоваться этим

имуществом, если это не приведет к уничтожению имущества, либо уменьшению его ценности. Хранитель, если таковым не является должник или член его семьи (для должника-организации – ее работник), получает за хранение вознаграждение. В случаях растраты, отчуждения, сокрытия или незаконной передачи переданного на хранение имущества должника, хранитель подлежит уголовной ответственности.

Глава 5 Закона дополняет главу 4, раскрывая особенности обращения взыскания на имущество должника-организации (юридического лица).

Для раскрытия особенностей необходимо первоначально определить взаимосвязь понятий «организация» и «Юридическое лицо». Так ст. 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что «юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственном хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно иметь самостоятельный баланс или смету».

В Гражданском Кодексе РФ все юридические лица классифицируются, на коммерческие и некоммерческие. С учетом организационно-правовой формы юридического лица наступает ответственность по своим обязательствам.

Статья 58 Закона устанавливает возможность обращения взыскания на иное имущество должника-организации (в случае отсутствия денежных средств) принадлежащее ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества изъятого из оборота, либо ограничиваемого в обороте), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится.

Но необходимо иметь ввиду, что учреждения, относящиеся к некоммерческим юридическим лицам, по своим обязательствам отвечают только денежными средствами, находящимися в их распоряжении, при их недостаточности субсидиарную ответственность несет собственник имущества, но для этого необходимо дополнительное судебное постановление.

Хотя в некоторых случаях, если собственник наделит учреждение правом заниматься деятельностью приносящей доходы, то на имущество

приобретенное на эти доходы возможно обратить взыскание, при условии, если оно учитывается на отдельном балансе.

Гражданский процессуальный Кодекс РСФСР (1964 г.) не допускал обращение взыскания на имущество (за исключением денежных средств) предприятий и организаций, состоящих на государственном бюджете, Закон такие ограничения не предусматривает.

ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» допускает возможность обращения взыскания на долю (часть доли) участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества, но с соблюдением 2-х условий:

1. при недостаточности другого имущества участника общества для покрытия долгов;
2. на основании отдельного решения суда.

Общественные религиозные организации, относящиеся к некоммерческим юридическим лицам, отвечают по своим обязательствам, всем принадлежащим им имуществом, за исключением имущества богослужебного назначения.

Закон допускает обращение взыскания на имущество должника-организации, принадлежащего на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, но вводит ограничения на имущество изъятое из оборота, либо ограничиваемого в обороте. Перечень такого имущества должника-организации Законом не определен, что создает определенные проблемы у судебных приставов-исполнителей, так как на данные виды имущества указано в других ФЗ и нормативно-правовых актах. Так в соответствии с ФЗ «О недрах», участки недр не могут быть предметом купли продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждения в иной форме.

Указом Президента РФ №179 от 22.02.1992 г. утвержден перечень видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена, к ним относятся: драгоценные и редкие земельные металлы, драгоценные камни, стратегические материалы, вооружение, боеприпасы к нему, военная техника, запчасти, комплектующие изделия и приборы к ним, взрывчатые вещества, ракетно-космические комплексы, системы связи и управления военного назначения и другое имущество.

К объектам ограниченным в обороте отнесены объекты которые подлежат лицензированию и сертификации, для приобретения и отчуждения которых требуется специальное разрешение.

В соответствии со ст. 5 Закона, в случаях предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов могут исполнять иные органы и организации.

Так, например, в соответствии со ст. 135 ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год» установлено, что исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, а также по взысканию средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета с лицевых счетов открытых в органах федерального казначейства, Службой судебных приставов не производится. Исполнительные листы судебных органов по искам к Российской Федерации направляются в Министерство финансов РФ, а о взыскании средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета за счет средств федерального бюджета – в органы федерального казначейства.

Порядок исполнения в этих случаях определяется Постановлением Правительства РФ. Наличие данной нормы в ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год» и отсутствие соответствующей нормы в ст. 10 Закона, создает определенные трудности в деятельности судебного пристава-исполнителя. Поэтому, до внесения соответствующего изменения в Закон при предъявлении исполнительного документа в отношении должника финансируемого из федерального бюджета, судебный пристав-исполнитель обязан принять исполнительный документ и возбудить исполнительное производство. После проверки наличия денежных средств на счетах в банке, наличных денежных средств в кассе, а также имущества приобретенного на денежные средства от разрешенной собственником деятельности приносящей доходы, в случае отсутствия таковых, составить акт о невозможности взыскания и возвратить исполнительный документ взыскателю по ст. 26 п.1 п.п.4 Закона и окончить исполнительное производство. Если исполнительным документом является исполнительный лист суда, то необходимо разъяснить взыскателю возможность предъявления исполнительного листа в органы федерального казначейства для взыскания долга с лицевого счета должника.

Законом установлен определенный порядок обращения взыскания на имущество должника-организации.

*Арест и реализация имущества должника-организации осуществляется в следующей очередности.*

В первую очередь – имущества, непосредственно не участвующего в производстве (ценные бумаги, денежные средства на депозитных и иных счетах должника, валютные ценности, легковой автотранспорт, предметы дизайна офисов и иное). При обращении взыскания на ценные бумаги, необходимо учитывать разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции» от 03.03.1999 г. №4, а именно, что акции дочерних акционерных обществ, вносимые государством в уставной капитал холдинговой или иной компании, созданной в процессе приватизации государственного имущества на основании Указа Президента Российской Федерации или решения Правительства Российской Федерации, рассматриваются в качестве имущества, от которого непосредственно зависит производственная деятельность компании. Поэтому, на них взыскание может быть обращено только в третью очередь.

В соответствии со ст. 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации, к объектам гражданских прав в Российской Федерации относятся среди прочего и имущественные права. При этом, согласно ст. 382 Гражданского Кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства может быть передано им другому лицу по сделке (в форме договора уступки требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Таким образом, имущественные права должника относятся к его имуществу, на которое, следовательно, возможно обратить взыскание по исполнительным документам.

Совокупность имущественных прав (требований) юридического лица на экономическом языке трактуется, как «дебиторская задолженность».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.05.1998 г. №516 установлено, что при определении очередности обращения взыскания на имущество должника-организации, в соответствии со ст. 59 Закона, права требования, принадлежащие должнику как кредитору, по неисполненным обязательствам третьих лиц (дебиторская задолженность), учитываются в

составе первой очереди имущества должника, подлежащего аресту и реализации.

Во вторую очередь – готовой продукции (товаров), а также иных материальных ценностей, непосредственно не участвующих в производстве и не предназначенных для непосредственного участия в нем.

В третью очередь – объектов недвижимого имущества, а также сырья и материалов, станков, оборудования, других основных средств, предназначенных для непосредственного участия в производстве.

При обращении взыскания на имущество третьей очереди, судебный пристав-исполнитель в 3-дневный срок, после осуществления ареста, направляет в Федеральную службу по финансовому оздоровлению (далее ФСФО) уведомление о произведенном аресте имущества должника-организации, с приложением сведений о составе и стоимости этого имущества, а также сумме требований взыскателя.

Копия указанного уведомления направляется в налоговый орган, контролирующий осуществление должником-организацией платежей в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды.

Получив уведомление из ФСФО, об осуществлении им действий по возбуждению в Арбитражном Суде производства о банкротстве должника-организации, судебный пристав-исполнитель обращается в суд с заявлением об отсрочке исполнения исполнительного документа, до возбуждения Арбитражным Судом производства по делу о несостоятельности (банкротству) должника.

В случае возбуждения Арбитражным Судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, исполнительное производство и реализация его имущества, на которое обращено взыскание, приостанавливаются до рассмотрения Арбитражным Судом вопроса по существу.

Есть определенные отличия в порядке обращения взыскания на имущество должника-организации при исполнении постановлений налогового органа, о взыскании задолженности по налогам и сборам за счет имущества организации.

В соответствии с Налоговым Кодексом РФ, судебному приставу-исполнителю не обязательно проверять наличие денежных средств на счетах

должника, взысканием денежных средств со счетов должника-организации по данным взысканиям занимается налоговый орган.

К имуществу первой очереди, в соответствии с Налоговым Кодексом РФ, в том числе, отнесены объекты недвижимости в виде непроизводственных помещений.

Дополнительно Налоговым Кодексом Российской Федерации установлены 4-я и 5-я очереди, в частности в четвертую очередь, обращается взыскание на имущество, переданное по договору во владение, в пользование или распоряжение другим лицам без перехода к ним права собственности на это имущество, если для обеспечения исполнения обязанности по уплате налога такие договоры расторгнуты или признаны недействительными в установленном порядке.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 г. №41/9 «при применении указанной нормы Налогового Кодекса РФ необходимо исходить из того, что в соответствии с положениями глав 9 и 29 ГК РФ, регламентирующих вопросы расторжения договоров и недействительности сделок, потребность обратить взыскание налога на конкретное имущество сама по себе, не может рассматриваться в качестве достаточного основания расторжения или недействительности договора, по которому данное имущество было передано третьему лицу».

Возникают вопросы о возможности обращения взыскания на имущественные права, в том числе право требования (дебиторскую задолженность), так как в соответствии со ст. 38 Налогового Кодекса РФ «Под имуществом понимаются виды объектов гражданских прав (за исключением имущественных прав), относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации. Судебная практика по данному вопросу отсутствует.

Имеющиеся различия в очередности обращения взыскания на имущество должника-организации, установленные Законом и Налоговым Кодексом РФ, затрудняет деятельность судебного пристава-исполнителя при исполнении постановлений налогового органа. Противоречия в законодательстве позволяют должнику в этом случае сдавать в аренду ликвидное имущество (в том числе легковой автотранспорт,

непроизводственные помещения в виде баз отдыха) и переводить его в 4-ю очередь при обращении взыскания. Судебный пристав-исполнитель обязан заниматься обращением взыскания на готовую продукцию и основные средства участвующие в производстве, относящиеся к имуществу 2-й и 3-й очереди, порой являющимися менее ликвидными, а при обращении взыскания на имущество 3-й очереди наступают последствия определенные Законом. Все это дает должнику законно «затянуть» срок принудительного исполнения требований постановления налогового органа.

В исполнительном производстве есть свои особенности обращения взыскания на имущество должника-организации в случае реорганизации и ликвидации юридического лица, в том числе при процедуре банкротства.

Все ограничения связанные с применением процедур банкротства связаны с исполнением исполнительных документов по имущественным взысканиям. Исполнение исполнительных документов неимущественного характера производится в обычном порядке, с предъявлением требований, подлежащих исполнению в соответствии с компетенцией органов управления организации-должника и управляющих, назначенных Арбитражным Судом.

Так например, при введении процедуры наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения, судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении морального вреда.

Не допускается прекращение денежных обязательств должника, путем зачета встречного, однородного требования если при этом, нарушена установленная п.4 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (далее закон «О несостоятельности (банкротстве)», очередность требований кредиторов.



Основанием для приостановления исполнительных документов является определение Арбитражного Суда о введении наблюдения.

Судебный пристав-исполнитель не снимает наложенные аресты на имущество должника в том размере и объеме, которые необходимы для исполнения требований исполнительных документов, исполнительные производства по которым не приостанавливаются, при необходимости, возможно наложение новых арестов.

В соответствии с законом «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства, не признаются лицами участвующими в деле о банкротстве. Под текущими платежами вышеназванный закон понимает денежные обязательства и обязательные платежи, возникающие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. То есть исполнительные листы, выданные на основании решений судов, по обязательствам должника, срок исполнения которых наступил в ходе соответствующей процедуры банкротства, должны приниматься службой судебных приставов и исполняться в обычном порядке. Исключением является порядок обращения взыскания на имущество должника. Во всех процедурах банкротства, кроме процедуры наблюдения, аресты на имущество накладываются на основании определений Арбитражного Суда.

При открытии конкурсного производства, исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось, подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжением имущества должника.

На исполнение принимаются исполнительные документы, выданные на основании судебных решений о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности. В обычном порядке принимаются и исполняются исполнительные документы неимущественного характера. С даты принятия Арбитражным Судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия

руководителя должника, иных органов управления должника и собственника должника-унитарного предприятия. Поэтому все требования судебного пристава-исполнителя по данной категории исполнительных производств должны быть адресованы конкурсному управляющему.

В случае ликвидации должника-организации минуя процедуру банкротства, судебный пристав-исполнитель должен установить регистрацию ликвидационной комиссии, фактическое исполнение его ликвидационных мероприятий.

В соответствии со ст. 62 Гражданского Кодекса Российской Федерации учредители (участники) юридического лица или орган, принявший решение о ликвидации юридического лица, обязаны незамедлительно письменно сообщить об этом органу, осуществляемому государственную регистрацию юридических лиц (в настоящее время это налоговый орган), который вносит в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации и назначают, по согласованию с органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации. Ликвидационная комиссия должна поместить в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и порядке и сроке заявления требований его кредиторам. Этот срок не может быть менее 2-х месяцев с момента публикации о ликвидации.

После проверки вышеназванных требований, судебный пристав-исполнитель в соответствии со ст. 61 Закона, в течение вышеназванного срока направляет исполнительные документы заказной почтой в ликвидационную комиссию, исполнительное производство не оканчивается. По истечении срока ликвидации или получения результатов ликвидационных мероприятий, исполнительное производство оканчивается, либо на основании п.п.1 п.1 ст. 27 или п.п.6 п. 1 ст.27 Закона.

Таковы некоторые особенности обращения взыскания на имущество должника-организации.

## **7 ОБ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ СЛУЖБ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ФИНЛЯНДИИ И РОССИИ**

### **7.1 РЕГИСТР ПРЕЦЕДЕНТОВ ПО ДЕЛАМ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

#### **Министерство юстиции Финляндии**

Департамент правового управления

Бюро по делам принудительного исполнения

Правительственный секретарь Кари Лиеде

#### **Тезисы выступления**

**Семинар в Хельсинки 8.-10.10.2002 года**

#### ***Задачи***

Министерство юстиции Финляндии поставило в качестве одной из своих задач унификацию принудительного производства в стране с целью обеспечения одинаковой правовой защиты для сторон-участниц процесса, то есть для кредитора и должника, независимо от того, в каком регионе Финляндии осуществляется это производство.

Существует много способов достижения поставленной задачи с целью создания максимально унифицированной практики принудительного производства. Наиболее важным из них является реформирование устаревшего законодательства, касающегося принудительного исполнения, и устранение имеющихся в нем пробелов. Кроме того, решению задачи может способствовать также общегосударственная программа обучения, организуемая для работников служб принудительного исполнения. Одним из дополнительных инструментов послужила идея о создании для служб

принудительного исполнения своего регистра прецедентов по делам принудительного производства, в котором централизованно собрана информация о судебных решениях для ознакомления с ними во всех округах принудительного исполнения, независимо от того, на территории какого судебного округа и губернии эти округа расположены.

### ***Сегодняшняя ситуация***

Для получения информации о судебной-правовой практике судебные приставы-исполнители могут пользоваться т.н. банком нормативных актов FINLEX, который имеется в Интернете и представляет собой общедоступную и бесплатную услугу по использованию финской правовой документации. В настоящее время FINLEX включает более двадцати банков данных. В распоряжении пользователя имеются следующие комплекты информации: законодательство, судебная-правовая практика, проекты (предложения) правительства, н о р м ы официальных органов и государственные договоры.

С точки зрения судебной-правовой практики проблемой является то, что в системе FINLEX имеется только часть решений судов, касающихся принудительного исполнения. То есть, в банке данных пользователь может найти прежде всего решения предварительного характера судов высшей инстанции, Верховного суда и надворных судов.

Например, в 1999 году в уездных судах было рассмотрено около 800 жалоб по делам принудительного производства, и одна треть из этого количества была обжалована далее в надворном суде, при этом более 500 решений остались в законной силе. Решение уездного суда, имеющее законную силу, может иметь значение как фактор унификации практики принудительного производства, в особенности, если имеется возможность сравнения однотипных решений, принятых в разных уездных судах. В связи с длительным процессом обжалования в работе могут пригодиться и те решения уездного суда, которые еще не вступили в законную силу, в особенности в случае применения нового

законодательства, по которому пока нет достаточно устоявшейся судебной правовой практики. До настоящего времени нет четкой системы, будут ли доступны важные судебные решения для ознакомления всех судебных-приставов-исполнителей, и если будут доступны, то в какие сроки это осуществится.

### ***Реализация***

Регистр прецедентов по судебным делам является общей базой данных под названием Notes, которой имеют право пользоваться сотрудники органов судебного управления и которая закрыта для всех остальных (Intranet).

Суд направляет в соответствующий округ принудительного исполнения свое решение, касающееся принудительного исполнения, по электронной почте в виде приложения. Отправление сообщений по электронной почте сопровождается информационной защитой, поскольку сообщения проходят по внутренней сети информационной сети органов судебного управления, а не по открытой для всех сети.

Помимо решений судов, в регистре могут храниться такие решения, которые приняты другими официальными органами по вопросам принудительного исполнения и которые касаются принудительного исполнения, если они представляют интерес для пользователей регистра.

Основная ответственность за загрузку и обновление данных регистра прецедентов, например, о вступлении в законную силу решений судов и этапах рассмотрения дел, лежит на судебных приставах-исполнителях, то есть уездных фоггах, которые вводят в регистр решения, касающиеся своих округов принудительного исполнения.

К решению может прилагаться заключение, которое судебный пристав-исполнитель считает необходимым довести до сведения суда в деле об

обжаловании, если, по его мнению, это прольет дополнительный свет на разные существенные аспекты, связанные с судебным прецедентом.

Доступ к решениям, сохраняемым в регистре судебных прецедентов, обеспечивается либо с помощью ключевого слова (например, принудительное взыскание, торги и т.п.), на основании даты принятия решения, органа выдачи решения, типа решения или же на основании пункта закона.

Наряду с округами принудительного исполнения, право доступа к просмотру регистра судебных прецедентов имеют суды, рассматривающие жалобы по делам принудительного производства.

### ***Ввод в эксплуатацию***

Пилотный этап регистра судебных прецедентов начат осенью 2002 года в ряде округов принудительного исполнения. Возможность пользования регистром во всех округах будет реализована в течение 2003 года.

### ***Польза***

- Достижение унификации практики принудительного производства.
- Помощь в правильном толковании законов.
- Источник информации также для судов.
- Рабочий инструмент для судебных приставов-исполнителей при обработке текстов.
- Вспомогательный инструмент при сборе статистических данных, касающихся службы принудительного исполнения.
- Вспомогательный инструмент для контроля качества своей работы.

## **7.2 ОБ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РФ ПО РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ**

**Управление Министерства юстиции РФ по Республике Карелия**

Ведущий специалист отдела регистра, систематизации законодательства и правовой информатизации Т. А. Голланд

### **Выступление**

**Семинар в Петрозаводске 5.-6.9.2002 года**

#### ***1. Предпосылки создания АСВИП (автоматизированной системы ведения исполнительного производства). Постановка задачи***

Широкий спектр задач, постоянный рост взысканий по исполнительным документам в пользу человека, общества и государства предполагает улучшение качества и своевременного исполнения решений судов и актов иных органов. Но реалии сегодняшнего дня таковы, что практически невозможно добиться хороших показателей по этим вопросам без автоматизации и внедрения информационных технологий.

Автоматизация – норма современной жизни и объективная необходимость. Но ещё несколько лет назад не существовало программных средств для автоматизации процесса исполнительного производства.

Поэтому в 1998 году группой разработчиков совместно с коллективом ССП была начата работа по созданию программно–аппаратного комплекса АСВИП (автоматизированная система ведения исполнительного производства), который бы позволил оптимизировать работу отделов и служб ССП, качественно улучшить деятельность СПИ, автоматизировать документооборот и учет движения денежных средств.

При постановке задачи разработчиками использовались материалы федерального законодательства, регламентирующего вопросы

исполнительного производства. В результате была разработана логическая схема системы, структура базы данных, алгоритмы работы автоматизированных рабочих мест для обслуживания базы данных. Структура системы представлена на схеме 1 .

## ***2. Характеристика АРМов (автоматизированных рабочих мест)***

Ядром системы является база данных, в которой содержится вся информация по исполнительному производству (информация о событиях ИП, формы документов, журналы ИД, событий, арестованного имущества, справочники организаций, граждан, видов ИД, имущества, и т.д.). Каждый пользователь заносит в базу свою часть данных. При этом он имеет возможность использовать данные, поступающие с других рабочих мест. Идентификатором, позволяющим получить полные сведения о конкретном ИП в базе данных, служит номер исполнительного производства.

Исходную информацию заносят из АРМов «Канцелярия» (сведения о должнике, взыскателе, сумме взыскания, судебном органе), «Депозит» и «Платежные документы» (сведения о денежных средствах).

Эта информация является опорной для АРМа «Ведение ИП», где регистрируются события, сопровождающие процесс ИП, и формируются документы (постановления, запросы и т.д.)

Через АРМ «Почта» в базу заносятся данные о входящей и исходящей корреспонденции.

В АРМе «Учет арестованного имущества» ведется учет движения арестованного имущества от ареста, изъятия, передачи на реализацию до реализации.

АРМ «Отчеты» позволяет формировать произвольные выборки из базы данных.

«Администратор» служит для контроля, настройки и проверки всей системы.



С помощью АРМа «Учет ликвидируемых предприятий» можно проверить, какие из ликвидируемых предприятий являются должниками или взыскателями.

АРМ «Учет жалоб на действия судебных приставов» помогает работнику аппарата управления ССП вести работу по этому вопросу.

В «Журнале транспортных средств» регистрируется автотранспорт, на который наложен арест.

Такая логическая схема программы позволяет автоматизировать работу всех отделов ССП и обеспечить их взаимодействие. А также осуществлять функции контроля работы рядовых приставов–исполнителей старшими судебными приставами и работниками аппарата Управления ССП.

Система нормально реагирует на увеличение объема информационной базы. Например, в 1999 г. база содержала информацию по 62649, в 2003 г. – по 83073 исполнительным производствам ССП г. Петрозаводска. Программы комплекса АСВИП могут работать как на одном ПК, так и в локальной сети. В этом случае информация из базы данных становится доступной во всех АРМах системы в режиме реального времени. Программный комплекс АСВИП в сетевой версии успешно функционирует в Петрозаводском и в 16 районных подразделениях ССП. Подтверждением экономической эффективности внедрения комплекса может служить следующая сравнительная таблица показателей документооборота работы ССП г. Петрозаводска до и после внедрения программы (схема 2), из которой мы видим, что благодаря эксплуатации АСВИП выросло число зарегистрированных документов, сократилось время поиска необходимой информации и увеличилось количество сохраняемых параметров ИД.

### ***3. Электронный обмен информацией с районными подразделениями***

А теперь несколько слов об электронном обмене информацией с районными подразделениями. Стоит отметить ряд преимуществ.

Благодаря тому, что установлена телекоммуникационная связь со всеми районными подразделениями, стал возможным более оперативный обмен

информацией, а значит, и более оперативное сопровождение программы (обновление форм документов, отчетов, исполняемых модулей АРМов, ремонт баз данных и т.д. )

Это повлияло и на стоимость сопровождения, т.к. в большинстве случаев отпадает необходимость выезжать специалистам отдела автоматизации на место установки системы.

Благодаря Интернету есть возможность доступа к базам данных районных подразделений, а значит можно узнать параметры любого исполнительного производства, ведущегося там.

Также с помощью электронной почты осуществляется обмен информацией между сотрудниками Аппарата управления ССП, отдела бухгалтерского учета и старшими судебными приставами районных подразделений. Это существенно влияет на скорость принятия решений по возникающим проблемам.

По настоящему революционным решением в вопросе информационного обмена может стать реализация проекта создания виртуальной частной сети (virtual private network). Это позволит соединить несколько удаленных локальных вычислительных сетей и телефонных станций районных подразделений ССП в единую корпоративную сеть передачи данных и голоса. Станет возможным уменьшение затрат на междугородние телефонные переговоры, электронную почту и командировки сотрудников, а главное, увеличение скорости реакции на возникающие проблемы в любом секторе единой корпоративной сети. Работа в этом направлении уже ведётся.

#### ***4. Информационное взаимодействие с другими государственными структурами***

Далее мне хотелось бы остановиться на вопросе информационного обмена с другими государственными структурами. Одним из факторов, влияющих на оперативность исполнения ИД, является получение данных из других организаций по запросам судебных приставов-исполнителей.

По вопросу информационного обмена достигнуты договоренности с Карельским отделением Сбербанка, Учреждением юстиции по государственной регистрации недвижимости Инспекцией МНС, Государственной инспекцией по безопасности дорожного движения. Благодаря этому удастся минимизировать время ответов на запросы.

Автоматизация запросов о состоянии счетов физических лиц и наличии зарегистрированной недвижимости реализована в АРМе «Канцелярия» программного комплекса АСВИП. Передача данных осуществляется с помощью магнитных носителей (дискет).

Информацию о реквизитах юридических лиц из Инспекции МНС служба получает с помощью модема. Существует непосредственный доступ к реестру по зашифрованному каналу связи.

Для ГИБДД реализована выгрузка информации из базы данных по арестованному автотранспорту и отправка файла по электронной почте. Эти данные вводятся в оперативную систему ГИБДД, и на их основании происходит задержание инспектором транспортного средства.

Анализ результативности такого вида сотрудничества позволяет сделать вывод о целесообразности электронного информационного обмена и с другими государственными структурами.

## ***5. Сравнение программного обеспечения «Ликтор» и АСВИП***

Считаю необходимым отметить, что ключевым моментом в информационном обеспечении работы ССП является выбор программного средства.

На основании собственного опыта внедрения и эксплуатации комплекса АСВИП, считаем, что при выборе программы должны учитываться следующие аспекты:

- Материальные затраты;
- Соответствие требованиям документооборота ССП;
- Доступность программного интерфейса для пользователей;
- Возможность оперативного вмешательства (исправлений и дополнений);

В условиях сегодняшнего дня одним из самых важных является вопрос о материальных расходах, которые неминуемо включают в себя расходы на программное обеспечение (системное и прикладное) и расходы на технику.

Мы решили затронуть этот вопрос в связи с решением коллегии Министерства юстиции Российской Федерации о внедрении программного продукта «Ликтор» во всех подразделениях ССП Российской Федерации.

Стоимость программного обеспечения для одного подразделения службы судебных приставов составит около 70000 рублей. Все дальнейшие сравнения ПО «Ликтор» и «АСВИП» отражены в таблице (схема 3).

Второй компонент, который влияет на материальные затраты при внедрении программного продукта – это минимальные требования программы к аппаратному обеспечению. Поэтому при выборе программы нужно учитывать и текущее состояние парка компьютерной техники в региональных подразделениях. Например, в Карелии 97% принтеров, используемых в службах – матричные.

Этот выбор не был случайным. Стоимость расходных материалов для них по сравнению с лазерными - в несколько раз меньше (картридж для матричного принтера стоит в среднем в 30 раз меньше, чем для лазерного; пачка бумаги для матричного – в 3 раза меньше). Переход к программе, которая позволяет выводить печатные формы документов только на лазерные принтеры ( а «Ликтор» – именно такая ) потребует огромных средств для покупки самих принтеров и их обслуживания. Учитывая большое количество распечатываемых документов и материалов в Службе судебных приставов, использование матричных принтеров - значительно выгоднее с точки зрения себестоимости единицы печатной продукции.

Если программа «предъявляет» повышенные требования к минимальной конфигурации ПК, то недешево будет обходиться и модернизация компьютеров.

Посчитано, что переход всех подразделений ССП на ПО «Ликтор» обойдется, примерно, в 5 100 000 рублей. Это – явно непосильное бремя

расходов для региональной службы. А целевым финансированием предусмотрена сумма в 10 раз меньшая.

Конечно, самым принципиальным при выборе программы является вопрос о функциональных возможностях системы автоматизации исполнительного производства. Необходимо, чтобы система максимально соответствовала процессу исполнительного производства, позволяла упростить работу по основным направлениям. Например, нашими специалистами отмечено, что «Ликтор» не ориентирован существующий документооборот и учет денежных средств.

Также при выборе программного продукта необходимо учитывать доступность его для пользователей. Излишние визуальные эффекты и громоздкий программный интерфейс могут создать дополнительные трудности при обучении судебных приставов, которые (в большинстве) имеют средний уровень пользовательских знаний и умений. А если учесть большое количество территориально-удаленных районных подразделений, то вопрос переподготовки персонала становится особенно актуальным.

Важным является и вопрос стоимости и оперативности сопровождения. С учетом изменяющегося законодательства, форм отчетности внедряемая программа должна предусматривать возможность своевременного внесения изменений и дополнений с учетом интересов и проблем территориальных подразделений. Если тексты программ будут «закрыты» для конфигурирования, то трудно рассчитывать на оперативную помощь со стороны разработчиков. Скорость принятия решений по возникающим проблемам существенно снизится, что на практике будет усложнять работу судебных приставов-исполнителей. Как раз в таких невыгодных условиях оказалась бы службы судебных приставов в случае внедрения программы «Ликтор», т.к. договором по ее внедрению прямо предусмотрен запрет на внесение изменений. В таких условиях программный продукт не является гибким и подлежащим адаптации в изменяющихся условиях. Схема сопровождения программ АСВИП - отлажена, об этом было сказано выше.

Таким образом, считаем, что переход на предложенное программное средство «Ликтор» для нашей службы в настоящее время будет неоправданным и материально и функционально.

## **6. Вывод**

Сложная, многогранная и опасная работа судебных приставов подвергается постоянному совершенствованию. Процесс принятия новых федеральных законов непрерывен. В третьем тысячелетии в нашей стране проводятся многочисленные реформы, в том числе и судебная. Вместе с тем реформируется и процесс исполнительного производства, совершенствуется деятельность судебных приставов, способствующая активной защите интересов личности, общества и государства. Современные информационные технологии должны ежедневно реально облегчать и оптимизировать работу служб судебных приставов.

Схема 1

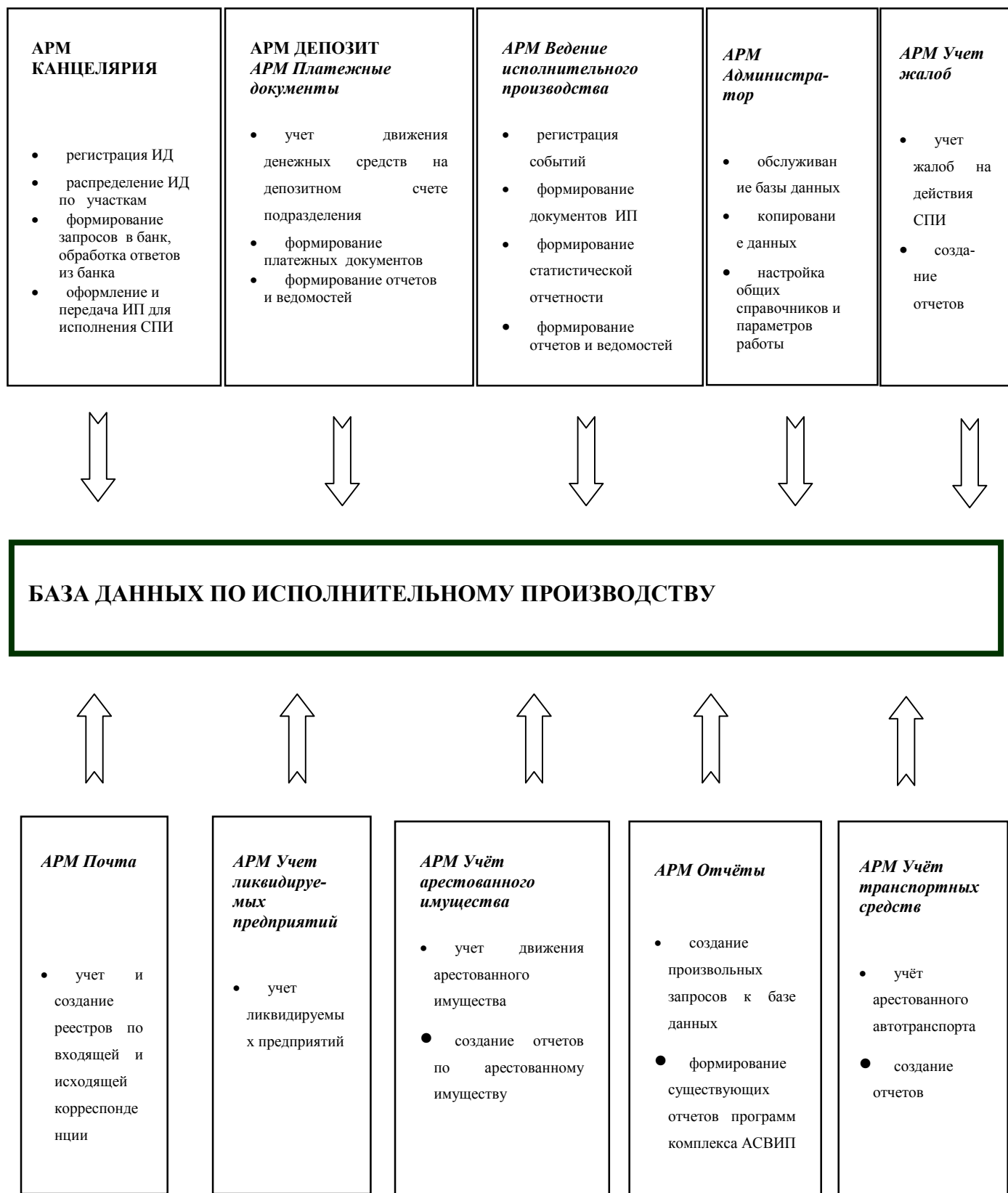


Схема 2

ПОКАЗАТЕЛЬ	до внедрения системы (1-8 месяцы 1998 г.)	во время эксплуатации системы (10-12 мес. 1998 г. и 1-5 мес. 1999г.)
<i>примерное количество зарегистрирован ных документов</i>	8000	45000
<i>примерное время поиска исполнительного документа</i>	в алфавитной книге – до 30 минут	в базе данных по должнику и взыскателю – 0,5 минуты
<i>регистрируемые реквизиты исполнительного документа</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• входящий номер</li> <li>• дата регистрации</li> <li>• должник</li> <li>• взыскатель</li> <li>• порядок поступления</li> <li>• СПИ</li> </ul>	все данные исполнительного документа



Схема 3

		Ликтор	АСВИП
Минимальные требования к аппаратным ресурсам	<b>Рабочая станция</b>	РПШ-600/ 128Мб/ 10Gb/ CD-R/ 15''	P-75/16Мб/ 540Мб/ 14''
	<i>Принтер</i>	<b>Лазерный</b>	Матричный (минимальные затраты на расходные материалы)
	<i>Сервер</i>	РПШ-800/ 128Мб/ 20Gb/ CD-RW/15'' (на сеть из 3 ПК)	Celeron 333/64Мб/4,3Gb/14'' ( на сеть из 8 ПК)
Требования к прикладному программному обеспечению		лицензионная версия «1СПредприятие» требуется обязательно	FoxPro 2.6 DOS
ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ		Не в полной мере отражают специфику исполнительного производства. Специалистами ССП г. Петрозаводска высказаны замечания по 21 пункту	В процессе эксплуатации приведены в соответствие со спецификой исполнительного производства
Программный интерфейс (внешний вид программ и способы диалога с пользователем)		Сложен для обычного пользователя, не знакомого с программой 1С	Интуитивно понятен и привязан к специфике исполнительного производства
СОПРОВОЖДЕНИЕ		Программа недоступна для конфигурирования. Сопровождение дорого и не оперативно	Возможность оперативных изменений и дополнений

## **8 МЕЖДУНАРОДНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

### **8.1 МЕЖДУНАРОДНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ МЕЖДУ ФИНЛЯНДИЕЙ И РОССИЕЙ**

#### **Министерство юстиции Финляндии**

Департамент правового управления

Бюро по делам принудительного исполнения

Правительственный советник Юкка Хонгелл

#### ***1. Общее***

Под международным принудительным исполнением понимается исполнение в одной стране решений судебных органов другой страны. За исходный пункт в международном процессуальном праве принимается то, что государство приводит в исполнение только решения своих судов. С ростом международных связей и связанного с этим экономического и иного взаимодействия увеличилась и потребность в исполнении решений не только в своей стране, но и в других странах.

Условием для признания иностранного исполнительного документа и его исполнимости всегда является наличие двустороннего или многостороннего международного договора или иной регламентации. В настоящее время двусторонние договоры редки, а на основе взаимности можно действовать только в отдельных случаях. Договорное регулирование касается только предпосылок исполнимости, а само исполнение осуществляется в соответствии с действующим исполнительным законодательством каждой страны в том же порядке, что и исполнение решений своих судов.

Порядок, в котором осуществляется международное исполнение в разных договорах, варьируется. Однако, ни одно соглашение не предоставляет

взыскателю, имеющему решение иностранного суда, права прямо обращаться в орган принудительного исполнения страны, где исполняется решение, а только после отдельных промежуточных стадий.

## *2. Финляндия и другие Северные страны*

Финляндия уже давно имеет региональное соглашение об исполнении решений по гражданским делам и алиментам со Швецией, Норвегией, Исландией и Данией. Согласно данному соглашению, заявление может быть направлено прямо исполнителю другой страны.

## *3. Страны Европейского союза*

В настоящее время для Финляндии наиболее важным нормативным правовым актом, на основании которого решение иностранного суда по гражданскому делу может быть приведено в исполнение в принудительном порядке, является действующий между странами–членами Европейского сообщества Регламент Брюссель I (Регламент Совета № 44/2001), который с 1.3.2002 вступил в силу для Финляндии. Данный регламент заменил предшествовавшие ему, по редакции почти идентичные договоренности, т.е. Луганскую конвенцию об исполнении решений по гражданским делам, к которой Финляндия присоединилась в 1993 году, и Брюссельскую конвенцию, действовавшую между странами–членами ЕС, к которой Финляндия присоединилась в 1999 году. Вступление в Европейский союз приводит к тому, что страна присоединяется к Регламенту Брюссель I.

Процедура по Регламенту Брюссель I такая, что прежде чем является возможным ходатайствовать о принудительном исполнении, требуется признание исполнимости иностранного решения, т.е. взыскатель должен получить определение об исполнении решения т.н. органа экзекватуры страны, где исполняется решение (в Финляндии все суды первой инстанции, т.е. уездные суды выполняют экзекватурные функции). После того, как решение признается исполнимым, заявитель направляет ходатайство о принудительном исполнении вместе с решением об экзекватуре и иностранным решением в орган принудительного исполнения по месту жительства (нахождения)

должника. Брюссель I заменил соглашение Северных стран об исполнении решений по гражданским делам, поскольку он применяется к новым решениям и между Северными странами, хотя процедура при этом сложнее с точки зрения заявителя.

#### ***4. Принудительное исполнение между Финляндией и Россией***

Между Финляндией и Россией ситуация с международным исполнением такая, что несмотря на большую потребность между нашими странами не существует никакого специального соглашения об исполнении решений по гражданским делам, и поскольку Россия не присоединилась к общеевропейским конвенциям, российские судебные решения не признаются и не исполняются в Финляндии, и наоборот. За отсутствие договоренности страдают прежде всего частные лица и мелкие предприятия, поскольку споры крупных предприятий рассматриваются чаще международными третейскими судами со своими системами исполнения. Чтобы передвижение решений по гражданским делам между Финляндией и Россией стало возможным, требуется присоединение России к Луганской конвенции.

##### ***4.1. Обмен информацией и другое сотрудничество между исполнителями Финляндии и России***

Независимо от того, разрешается ли исполнение решений в другой стране, сотрудничество по практическим вопросам между исполнителями Финляндии и России было бы полезным. Так обстоит дело, в частности, в том случае, если взыскатель по исполнительному производству, которое осуществляется в стране взыскателя в обычном порядке, проживает в соседней стране. Хотя исполнитель страны взыскателя не имеет никакого отношения к самому делу об исполнительном производстве (например, перечисляемые деньги и уведомления не передаются взыскателю через него), исполнителю страны исполнения полезно, если он может обратиться к исполнителю другой страны за информацией, например, о банковской практике, порядке уведомления и прочих практических вопросах. Это – ситуации, на которые сослался старший судебный пристав г. Сортавалы В.А.Белов в своем выступлении.

С растущими экономическими связями увеличилась и потребность в познании и выяснении содержания законодательства другой страны в специальных случаях. Например, с грузовыми транспортными средствами, используемыми в перевозках между нашими странами и приобретенных в рассрочку, связаны неясные с точки зрения обращения взыскания вопросы о праве собственности. Таким же образом может возникнуть потребность получить информацию для передачи кредитору, который намеревается возбудить дело в соседней стране и таким образом добиться исполнения своего требования там. В таких случаях исполнительное производство, возможно, не возбуждено ни в одной стране, но кредитор обратился к исполнителю за советом.

В вышеуказанных ситуациях речь не идет об обмене официальными данными по конкретному возбужденному делу об исполнительном производстве, а о вопросах, касающихся процедур, организации и правовых норм другой страны. Для сотрудничества такого рода никакая договоренность не предусматривается, а в таких ситуациях можно связаться неофициально с коллегой, с которым познакомились, например, во время общего семинара.

Другое дело – контакты с органами принудительного исполнения другой страны, которые касаются конкретного возбужденного исполнительного производства, например, для выяснения того, имеет ли должник в другой стране имущество, на которое может быть обращено взыскание либо иные претензии. У финских и российских исполнителей может и быть общие клиенты, обмен информацией по которым может способствовать принудительному исполнению. Такой обмен информацией невозможен без соответствующей договоренности между странами. Правда, такая информация вообще никакой пользы не приносит исполнителю, который ее запрашивает, поскольку он не может арестовать имущество, находящееся в другой стране, а также не запрашивать правовую помощь у органов принудительного исполнения страны нахождения имущества, он только может передать информацию взыскателю. Зато, для национального исполнительного производства данные об имуществе могут быть полезными, если имущество переходит через границу, а также данные о доходах могут быть полезными в

том смысле, что получаемый в другой стране доход может быть учтен для определения защищаемой доли при обращении взыскания на заработную плату. Во всяком случае информация может быть полезной, если она передана кредитору/заявителю, который может возбуждать дело и таким образом ходатайствовать о принудительном исполнении в другой стране. Во всех этих случаях обмен информацией был бы полезным, но такая деятельность невозможно без соглашения между странами, в котором действия и порядок их выполнения были бы четко определены. Например, финский исполнитель не может передавать данные о должнике, находящиеся в информационной системе службы принудительного исполнения, органам принудительного исполнения другой страны, а также органу принудительного исполнения другой страны не может быть предоставлен прямой доступ в информационную систему службы принудительного исполнения и иные реестры.

В рабочей группе в рамках Северных стран в период 2001 – 2002 гг. выяснены потребность и предпосылки взаимного обмена информацией между органами принудительного исполнения Северных стран. В заключении рабочей группы (*TemaNord 2002:549*) отмечается потребность между странами в обмене информацией и соглашении о нем, с одной стороны, но и то, что вопрос сопряжен с рядом проблем, с другой стороны, в том числе: отличия в национальных законодательствах о гласности; различные организационные структуры и полномочия на получение информации; несогласие в том, какие данные подлежат обмену; для какой цели нужна и используется информация; касается ли обмен информацией уже существующей в распоряжении органов власти информации, или также информации, которая специально собирается или изыскивается из баз данных и других источников; языковые вопросы; прямые контакты или через центрального органа и пр.

#### *4.2. Исполнение требований об алиментах*

Международное принудительное исполнение требований об алиментах отличается от международного исполнения иных гражданскоправовых требований и основывается на специальном законодательстве. Указания по исполнению иностранного решения об алиментах включаются в Луганскую

конвенцию и Регламент Брюссель I, а также в Гаагскую конвенцию об алиментах от 1973 года, в которой участвуют Северные страны, за исключением Исландии. Однако, между Северными странами взыскание алиментов осуществляется в соответствии с договором, заключенным в г. Осло в 1962 году.

При процедуре исполнения решений об алиментах по Гаагской конвенции до исполнения решения предусматривается признание его исполнимости, ходатайство о котором в Финляндии рассматривает Надворный суд Хельсинки. При процедуре исполнения решений об алиментах по договору Северных стран не предусматривается процедура экзекватуры для рассмотрения оснований исполнения до возбуждения исполнительного производства, а решение или иной исполнительный документ признается и исполняется в других странах, участвующих в договоре, без особого утверждения, и ходатайство/заявление о возбуждении исполнительного производства может быть направлено прямо исполнителю.

На текущий момент Россия не присоединилась к Гаагской конвенции, и в связи с этим взыскание алиментов между Финляндией и Россией вообще не является возможным. Однако, Финляндия как страна-участник Гаагской конвенции об алиментах объявила в одностороннем порядке предусмотренным в конвенции образом, что Финляндия обязуется исполнять и такие решения об алиментах, которые были вынесены в странах, не участвующих в конвенции. Такое обязательство имеет обязательный характер. Таким образом, решения Российских судов об алиментах на детей и супругу исполнимы в Финляндии против проживающего здесь обязанного по уплате алиментов. Конвенция касается алиментов, срок платежа которых наступает в дальнейшем. Ходатайство о выдаче разрешения на исполнение, т.е. экзекватуры, рассматривает Надворный суд Хельсинки. После выдачи экзекватуры само исполнительное производство в местном органе принудительного исполнения идентично с исполнением финских решений, вступивших в законную силу.

В течение последних лет из России в Финляндию поступило несколько десятков решений об алиментах для исполнения вышеизложенным образом на

основании Гаагской конвенции. При процессе их признания встречались некоторые противоречия основам правопорядка страны исполнения, например, чрезмерно высокие проценты. В таких случаях орган экзекутуры на основании правила *ordre public* мог изменить первоначальное решение.

#### *4.3 Исполнение решений третейских судов*

Что касается решений российских третейских судов или соглашений по рассмотренным ими спорам (третейские суды, образованные согласно соответствующему закону), они исполняются в Финляндии в соответствии с Конвенцией о признании и исполнении решений третейских судов, заключенной в 1958 году в Нью-Йорке, и с положениями принятых на ее основании законов Финляндии о третейском суде и исполнительном производстве. Дело об экзекутуре рассматривается уездным судом и он решит вопрос о том, считается ли иностранное решение или другой акт третейским решением, и выдает разрешение на исполнение, если нет оснований отказать в этом, а после этого решение подлежит исполнению местным исполнителем.

Российские арбитражные суды не являются третейскими судами. В Арбитражно-процессуальном кодексе (от 2002 г.) четко разграничены компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Арбитражные суды являются специализированными судами, которые разрешают, в частности, имущественные и коммерческие споры между предприятиями. Решения арбитражных судов, например, о денежном требовании не обладают исполнимостью в Финляндии, ни как третейские решения, ни на другом основании.

#### **5. Взгляд в будущее**

В Европейском сообществе в качестве пилотного проекта разрабатывается наряду с Регламентом Брюссель I “Европейский исполнительный документ“, при котором разрешение на исполнение не предусматривается, а типовой, касающийся бесспорных требований исполнительный документ (бланк) может



быть направлен прямо в местный орган принудительного исполнения другой страны.

## **8.2 ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

### **Служба судебных приставов № 17 по городу Сортавала**

Старший судебный пристав, советник юстиции 1 класса В. А. Белов

В сентябре 2002 года в городе Петрозаводске состоялся первый международный финляндско-российский семинар, на котором предметом обсуждения стали вопросы организации работы Служб судебных приставов Финляндии и России, а также информационное обеспечение исполнительской деятельности.

Дискуссия была весьма конструктивной и информационно насыщенной для участвующих сторон.

По итогам семинара было принято решение: «просить руководство Министерства юстиции Российской Федерации и Министерство юстиции Финляндской Республики в соответствии с программой сотрудничества на 2003 год провести международный финляндско-российский семинар по теме: «Организация работы информационного центра Министерства юстиции Финляндской Республики (г. Хяменлинна). Доступ к государственным электронным реестрам с учётом проблем информационной безопасности»<sup>1</sup>.

Позитивным двухсторонним отношениям между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Финляндской Республики, несомненно, способствует и подписанная на высоком уровне «Программа сотрудничества на 2003 – 2004 годы».

Мы с нескрываемым интересом отмечаем, что ряд положений этой программы касается непосредственных взаимоотношений между Министерством юстиции Финляндской Республики и Управлением министерства юстиции Российской Федерации по Республике Карелия.

Второй семинар с участием представителей Министерства юстиции Финляндской Республики и органов юстиции Северо - Западного региона

---

<sup>1</sup> **Б ю л л е т е н ь** службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации № 1[8] 2003 – март. С. 52.

Российской Федерации прошедший в городе Петрозаводске 12-14 августа 2003 года, очевидное подтверждение успешного развития нашего приграничного сотрудничества. Представленные здесь доклады финских и российских специалистов по организации исполнительного производства и его информационно – технического обеспечения весьма актуальны и, несомненно, полезны не только для участников семинара, но и для руководителей Министерств юстиции Финляндии и России.

Представляется, что развивающаяся дискуссия, должна уделить необходимое внимание непосредственным, практическим проблемам исполнения решений судов и иных правоприменительных органов, которые касаются прав и законных интересов граждан и юридических лиц сопредельных сторон.

В Северо-Западном регионе Российской Федерации, определённое количество предъявляемых к принудительному исполнению документов, имеют отношение к взыскателям или должникам, проживающим на территории иностранных государств бывшего СССР, ряда европейских государств, в том числе Германии, Швеции, Дании и Финляндии.

В Республике Карелия такие исполнительные документы в основном касаются граждан и юридических лиц Финляндской Республики и исполняются судебными приставами в приграничных городах: Сортавале, Питкяранте, Лахденпохья и Костомукше.

В соответствии с договором, заключённым ещё между СССР и Финляндией, Россия вправе передавать документы, подтверждать вручение судебных документов и выдавать преступников. Однако, этот договор не предусматривает взаимное исполнение судебных решений на территории России и Финляндии. При исполнении исполнительного документа в отношении иностранного гражданина или юридического лица в нашей стране, возможно лишь наложение ареста на имущество должника, находящееся на территории России. Имеются случаи, когда граждане России, проживавшие ранее на территории Карелии и выехавшие в Финляндию, имеют задолженность по алиментным обязательствам. Но алименты не могут быть взысканы по указанной выше причине. Мы сегодня не имеем возможности предусмотренного процессуально уведомления сторон исполнительного производства, перечисления

взысканных денежных средств, если взыскатель или должник проживают на территории Финляндии.

Контакты граждан и юридических лиц Российской Федерации и Финляндской Республики всё более, очевидно, увеличиваются. Это обстоятельство радует нас. Развитие социально – экономического сотрудничества между нашими странами, взаимный туризм и информационная открытость это реальность нашего времени. Но контакты людей порождают и юридические проблемы, которые необходимо решать цивилизованным образом.

Нам представляется, что вопрос информирования сопредельного государства, его граждан и юридических лиц о принятых судебных решениях, как в отношении взыскания долга, так и наоборот - выплате долга или иных правовых фактах, было бы уместно решить в ближайшее время. А процедуры обмена информацией, во взаимных интересах, необходимо максимально упростить.

Эти естественные проблемы наших двухсторонних отношений требуют рассмотрения на межгосударственном уровне. Их своевременное решение может только способствовать укреплению взаимопонимания и доверия между нашими странами.

Опыт деятельности исполнительных органов Финляндской Республики для нас, в России представляет особый, профессиональный интерес, особенно в области реформирования процедурных правил принудительного исполнения и реформы информационной системы, обслуживающей исполнительскую деятельность. Рассказ об этом на семинаре в сентябре 2002 года Правительственным советником Министерства юстиции Финляндии господином Юккой Хонгеллом позволил нам критически оценить собственное положение дел в этой области.

В нашей стране завершён лишь первый этап судебной реформы – на очереди совершенствование структуры, кадровое насыщение, повышение профессионального уровня государственных служащих службы судебных приставов, дальнейшее совершенствование нормативно-правовой и материально-технической базы.

Вопросы совершенствования деятельности судебных приставов нашли своё отражение в Федеральной целевой программе «Развитие судебной

системы России». О наших проблемах известно самым высоким руководителям страны. Так, в 2002 году, в своём обращении к руководителям ряда министерств Российской Федерации, заместитель председателя Правительства Российской Федерации Валентина Матвиенко подчеркнула, что «... ввиду недостаточной штатной численности и в настоящее время судебные приставы вынуждены работать, по существу, в экстремальных условиях - нагрузки на них в 9 (а в ряде регионов – и более) раз превышают допустимые нормы. ...Возрастающая нагрузка не соответствует уровню заработной платы. ...Требуется увеличение численности обслуживающего персонала. ...Разрозненные и устаревшие средства вычислительной техники не дают возможности организовать оперативный обмен информацией, и т.д.»<sup>2</sup>.

Однако и в этих сложных условиях подразделениям судебных приставов, как в 2002, так и в 2003 году удалось достичь положительных результатов. Красноречивым примером, иллюстрирующим роль и значение деятельности судебных приставов, является тот факт, что ежегодно каждый десятый гражданин России обращается в Службу за защитой своих прав и законных интересов, либо прав и интересов представляемой им организации. «К сожалению, пока хронически не хватает профессионалов». Например, «...На 1 января 2003 года в службе судебных приставов Москвы вакантными оставались более 44% должностей судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и свыше 25% судебных приставов - исполнителей».<sup>3</sup> Не является исключением и подразделение судебных приставов в городе Сортавала. Правда, у нас проблема выглядит несколько иначе. Установленная штатная численность в нашем подразделении была всегда укомплектована. Но по причине экстремальной служебной нагрузки и низкого уровня заработной платы за последние два года с государственной службы уволились 5 опытных судебных приставов – исполнителей из 8 имеющихся по штату. Потребуется не мало времени,

---

<sup>2</sup> Бюллетень службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации № 2 [5], 2002 – июнь. С. 6.

<sup>3</sup> Мельников А.Т. (заместитель Министра юстиции Российской Федерации, Главный судебный пристав Российской Федерации). **Задачи службы судебных приставов в 2003 году** // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации № 4/ 2003. С. 96

сил и средств для профессионального обучения вновь принятых на должности судебных приставов – исполнителей. Мы вынуждены с сожалением отмечать, что Правительство Российской Федерации «Целевую программу «Развитие службы судебных приставов на 2004 – 2006 годы», в рамках которой предусматривается увеличение штатов службы не менее, чем в три раза...»<sup>4</sup> рассматривает лишь через 5 лет неоправданных испытаний и значительных кадровых утрат.

Исполнительное производство является объектом маркетинга в смысле удовлетворения потребностей общества в гарантированном исполнении долговых обязательств и обеспечении основ цивилизованных рыночных отношений. Если эти потребности не удовлетворяются, то рыночная ниша заполняется другими формами их удовлетворения. Об этом говорил Президент Российской Федерации Путин В.В. в Послании к Федеральному собранию: «Как результат – наряду с «теневой экономикой» у нас уже формируется и своего рода «теневая юстиция».<sup>5</sup>

Решение проблем, предусмотренных Целевыми программами, безусловно, необходимо. Но современные проблемы деятельности Службы судебных приставов лежат не только в области компетенции вышестоящих органов и связаны не только с финансированием, выделением штатов и ликвидацией чрезмерной нагрузкой на судебных приставов – исполнителей.

Одной из важнейших задач принудительного исполнения является совершенствование системы и повышение уровня управления деятельностью судебных приставов. Так, в резолюции, принятой на 24-й Московской Конференции европейских министров юстиции, посвящённой проблемам исполнения судебных решений в соответствие с международными стандартами отмечается, что «при разработке на европейском уровне общих стандартов и принципов, регулирующих исполнение судебных решений, особое внимание должно быть уделено управлению этим процессом».<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Там же: С. 101.

<sup>5</sup> Путин В.В. Послание Президента РФ к Федеральному собранию РФ // **Российская газета**. 2002. № 71 (2939).

<sup>6</sup> Чайка Ю.Я. (Министр юстиции Российской Федерации). Исполнение судебных решений - важнейший участок правовой практики // **Российская юстиция**. 2001. № 12. С. 5.

На наш взгляд, крайне важным является стратегическое планирование развития Службы судебных приставов. Правильно и своевременно поставленная проблема это 90 % успешного её решения. Сегодня значительное количество судебных приставов имеют слабую мотивированность своего труда, не видят перспективных целей в своей служебной карьере и тех результатов, которые им необходимо достигнуть для своего профессионального роста в осуществляемой ими служебной деятельности.

Мы не удовлетворены организацией финансирования подразделений судебных п р и с т а в о в. На протяжении длительного времени это не позволяет нам укомплектовать штаты: помощников судебных приставов – исполнителей, заведующих канцеляриями, специалистов обслуживающих взаимодействие с банками, водителей, делопроизводителей, курьеров, программистов, уборщиков помещений и т.п. Недостатком организации структуры Службы судебных приставов является, например, и отсутствие в штатах должностей заместителей старших судебных приставов, специалистов по эксплуатации зданий и сооружений. Старшие судебные приставы, буквально, перегружены технической и хозяйственной работой.

К этому роду имеющихся проблем относится и не предусмотренная законодательством об исполнительном производстве специализация в деятельности судебных приставов – исполнителей. А это одновременно и проблема управления персоналом и управления теми изменениями, которыми так насыщена современная российская действительность. Мы не можем сказать, что судебные приставы – исполнители в полной мере к этому были готовы. Как не была к этому готова и система Министерства юстиции по управлению персоналом.

Только за последние три года Служба судебных приставов Российской Федерации была наделена целым рядом новых специфических функций. С 1 января 2001 года после выделения некоторой дополнительной штатной численности были введены функции обеспечения установленного порядка деятельности судов. Затем в функции судебных приставов – исполнителей без выделения дополнительной штатной численности были введены обязанности по взысканию налогов, сборов и

иных (налоговых) платежей. До сих пор нет определённости в деятельности судебных приставов – исполнителей по розыску должников и имущества, законодательно эти вопросы не отрегулированы. С введением нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства на судебных приставов – исполнителей возложены обязанности дознания по ряду статей уголовного кодекса. Не меньше сложностей внесли в деятельность судебных приставов – исполнителей и новшества Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в то время, как необходимых процессуальных изменений в законодательство об исполнительном производстве не внесено. Для выполнения судебными приставами всех этих специфических функций требуется профессиональный отбор и специальная подготовка, проведение специализированной стажировки и обучения.

Система эффективного управления Службой судебных приставов сегодня требует глубоких знаний специфических приёмов и методов управления, профессиональных навыков управленческой деятельности и не менее профессиональных знаний в столь многообразных областях юриспруденции. Судебные приставы – исполнители должны быть не менее квалифицированы, как и многие другие профессионалы в области права: судьи, следователи, розыскники, адвокаты, менеджеры. Для этого необходима, прежде всего, последовательная система обучения кадров, а в перспективе, создание специальных учебных заведений.

Складывающаяся сегодня ситуация в практической деятельности судебных приставов – исполнителей в нашей стране можно было бы охарактеризовать известной шуткой.

Один очень важный руководитель садится в свою служебную автомашину и говорит водителю: «Поехали!»! Водитель ему отвечает: «Что-то машина не заводится...» На это руководить резонно ему заявляет: «Поехали! Потом заведёшь...»

В тоже время, намечающиеся позитивные перемены в совершенствовании нормативно – правовой базы исполнительного производства и в развитии материально – технической базы позволяют нам надеяться на то, что Федеральная Целевая программа в части развития исполнительного производства в Российской Федерации будет



своевременно выполнена. О нашем народе не случайно говорят: «Русские долго запрягают, но быстро едут»!

Не менее интересным и познавательным было и выступление на первом семинаре господина Туоми Антеро – уездного фогта (старшего судебного пристава) района Юля-Саво. Нам было, что сравнить, в том числе и некоторые практические результаты нашей деятельности.

Подразделение судебных приставов в городе Сортавала, в соответствие с новым законом «Об исполнительном производстве» было сформировано в мае 1998 года. Наряду с известными трудностями, в нашей деятельности произошло много позитивных изменений. Значительное расширение прав судебных приставов – исполнителей в области административного и уголовного законодательства, безусловно, имеет положительные аспекты. Во многом, благодаря сотрудничеству с нашими коллегами из Министерства юстиции Финляндской Республики, в нашем Сортавальском подразделении сегодня функционирует компьютерная сеть, которая позволяет нам на 30-40% сократить затраты времени по оформлению процессуальных документов исполнительного производства.

Мы сегодня имеем возможность обмена информацией через Internet с Управлением министерства юстиции Российской Федерации в Республике Карелия и территориальными службами судебных приставов в Карелии.

В тоже время, возможности нашей информационной системы ещё весьма ограничены. Все запросы об имущественном положении должников нами оформляются пока на бумажных носителях, компьютерная система ещё не позволяет нам полностью формировать необходимые статистические обобщения о результатах своей служебной деятельности.

Ценность опыта наших финских коллег в развитии информационных технологий в области исполнительного производства для нас несомненна. Именно поэтому в качестве одной из главных перспектив сотрудничества мы рассматриваем и наши взаимоотношения в информационно – технической области. Опыт финских коллег позволяет нам видеть необходимые перспективы развития наших информационных систем.

Мы надеемся, что в организационные процессы, связанные с увеличением штатной численности судебных приставов – исполнителей в Российской Федерации будут включены и планы увеличения количества,

так необходимых сегодня для обеспечения служебной деятельности, информационно – технических средств.

Как показывает опыт наших финских коллег, проблема современной реорганизации исполнительного производства является не только социально – экономической и юридической, но и организационно – информационной. Уже в ближайшем будущем, в связи с внедрением информационных технологий нам потребуются серьёзные коррективы действующего в России законодательства, в том числе и об исполнительном производстве, особенно в части использования информационных технологий, а так же по обеспечению информационной безопасности.

Прежде всего, это касается проблем получения в электронном виде информации об имущественном положении должников, необходимой для принудительного исполнения решений судебных и иных органов и исполнения законных распоряжений судебных приставов – исполнителей, направленных в электронном виде в банки, кредитные и иные организации.

Сегодня мы прекрасно понимаем, что только реформа информационных систем может полностью обеспечить безбумажное оформление процессуальных документов, а значит и будущее снижение материальных затрат на исполнительное производство и его высокую эффективность.

Помощь в решении этих концептуальных задач российские специалисты могли бы получить в Финляндской Республике, где многие проблемы информационной технологии исполнительного производства уже успешно решены.

Позитивным элементом наших встреч является обмен информацией о нормативном и процессуальном законодательстве в области исполнительного производства, действующем в наших странах, которая, безусловно, полезна как специалистам в России, так и в Финляндии.

За открытый диалог, предоставленную нам возможность знакомства с деятельностью финских коллег, особенно в области информационного обеспечения судебных приставов Финляндии, позвольте выразить благодарность заместителю начальника международного отдела, Правительственному секретарю Министерства юстиции Финляндии

госпоже Мерья Норрос и эксперту по компьютерной технике Министерства юстиции Финляндии господину Юкке Клапперу.

Мы надеемся, что приграничное сотрудничество между Министерством юстиции Финляндской Республики и Управлением министерства юстиции Российской Федерации по Республике Карелия будет успешно развиваться и в дальнейшем не утратит своей актуальности для обеих сторон.

## **9 ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА РОССИИ**

### **Служба судебных приставов Республики Карелия**

Главный судебный пристав

Республики Карелия Е. А. Деготь

Наши совместно с финскими коллегами семинары уже имеют историю. Полезность их неоценима, так как, к сожалению, мы мало знаем законодательство соседних стран и о проблемах друг друга, и в результате возникают мифы, где только часть правды. В настоящее время мы готовим перевод исполнительных кодексов Финляндии и Швеции и надеемся, что наши коллеги переведут наш закон и тогда мы станем ближе, так как увидим, что наши рабочие и процессуальные проблемы близки, а в чем-то и одинаковы.

Служба судебных приставов Республики Карелия принимает активное участие в совершенствовании российского законодательства в области исполнительного процесса, поэтому мы предлагаем для обсуждения ряд вопросов, которые нас волнуют.

Исполнение судебных решений в современной России и его правовое регулирование нельзя рассматривать в отрыве от всей системы права, от всего механизма правового регулирования, поэтому мы предприняли попытку осмыслить происходящее в стране и пришли к ряду далеко идущих выводов.

Государство в юридическом смысле может быть представлено как система органов. Условно ее можно разделить на три основные части (элементы): исполнительную, судебную и представительную власть. Это исключительно основные части государства. Кроме них существуют множество органов, которые нельзя отнести к той или иной части государства. Само это разделение во многом условно.

Орган принудительного исполнения находится на заметном сближении судебной и исполнительной власти, он занимает промежуточное, аналогичное во многом прокуратуре положение, что предполагает в некотором роде независимое от органов исполнительной власти положение.

Таким образом, предлагаем выделить органы принудительного исполнения из органов исполнительной власти и подчинить их непосредственно Президенту Российской Федерации, тем самым будет гарантирована независимость судебного пристава-исполнителя от вмешательства органов исполнительной власти.

Государство и право тесно связаны и не могут существовать друг без друга, что позволяет нам определить право как сложное системное образование, имеющее место вблизи или непосредственной близости с государственным органом. Там где отсутствует государственный орган, отсутствует право. Государственный орган представляет собой в некотором роде структурирующее начало, является так называемым аттрактором, катализатором права. В советско-российской науке право традиционно определяется как система юридических норм. В этом большинство ученых юристов сходятся, но при определении понятия юридической нормы такого единообразия не наблюдается, хотя и всеми юридическая норма определяется как правило поведения, рассчитанное на неоднократное применение к неопределенному кругу лиц.

Правила же получения этой юридической нормы сильнее всего образом расходятся. Понимание права как системы юридических норм, существующих в непосредственной близости с государственным органом обосновывает концепцию правового прецедента, привлекает к ней заметное внимание. В советской юридической науке концепция правового прецедента, в том числе и судебного, принижалась, заменялась абстрактным единством законности, которая означала, что законы в любом месте страны должны применяться одинаково. Однако, чтобы применяться единообразно, по крайней мере правоприменители должны владеть информацией о том, каким образом решаются дела в другом регионе, части страны. В противном случае единообразие сводится лишь к декларативным суждениям. Первое правило правового прецедента – опубликование. В российской же науке ведутся жаркие споры о правовой природе постановлений Пленумов, являются ли эти постановления лишь разъяснением законодательства, а не нормативным правовым актом. А чем отличается нормативный правовой акт от акта разъяснения не исследуется. На наш взгляд, существенных отличий между ними нет.

Но не в этом дело. В российской науке существует аксиома, что западноевропейской юридической науке, за исключением Великобритании, не известна концепция судебного прецедента. Эта необоснованная позиция кочует из книги в книгу. Между тем обратимся в законодательству Германии и обнаружим, что в этом государстве, имеющему ряд различных независимых судов, известны способы согласования позиция между этими судами. Суд одной категории не может исходить из позиции отличной от позиции суда иной категории. В случае же, если его позиция расходится, то он должен собрать Общий Сенат, который собственно и решает оставить старый прецедент или изменить его. В России же типичным является различная трактовка закона Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ и это, как правило, не вызывает у членов (судей) этих судов каких-либо сомнений в необходимости изменения сложившейся ситуации.

Расхождение правовых позиций арбитражных и судов общей юрисдикции вызывает множество затруднений в деятельности судебного пристава-исполнителя, например, по сводному исполнительному производству, с одной стороны суд общей юрисдикции признает при одинаковых обстоятельствах действия судебного пристава-исполнителя законным, а арбитражные суды – наоборот незаконными.

Такая ситуация приводит к уменьшению авторитета государства, в том числе и судебной власти, в глазах общества.

Обдуманное введение института судебного прецедента внесет большую стабильность в деятельность судебной власти, позволит выносить единообразные судебные акты, в конечном итоге приведет к большему авторитету судов в глазах общественности. В настоящий же момент мы имеем ту ситуацию, что обратившись в суд и основываясь на одной позиции, изложенной судом ранее, мы сталкиваемся с ее существенным изменением. Конечно, судебный прецедент лишает суд гибкости, творческого мышления. Существует ли необходимость в этой гибкости? На наш взгляд, нет, это есть опять же проблема «большого и малого зла». При близком взгляде на проблему судебного прецедента ему придается отрицательное значение, но если смотреть «наперед», то мы убеждаемся в его положительном значении для судебной и иной государственной деятельности.

В современной юридической науке и практике сложилось, на наш взгляд, в настоящий момент достаточно странная ситуация. Так, с одной стороны, признаются так называемые рыночные ценности, правовое государство, плюрализм и другие ценности западноевропейского мира, с другой стороны, остается советские ценности.

Нам неоднократно приходится слышать, что якобы гарантии, имеющиеся в праве в советский период, явно недостаточны, что советское государство нельзя назвать правовым, что в советском государстве не было разделения властей. Вместе с тем если мы обратимся к тому, что же понимается под правовым государством, то мы обнаружим, что в советском государстве исключительно не использовался термин «правовое государство», а по существу те положения применялись на практике, как-то: защита прав и свобод личности, действие государства в рамках закона.

В советском праве существовали специфические гарантии, которые несвойственны западноевропейскому праву и были обусловлены не столько достижением социализма, сколько положениями идеологического порядка.

Одной из таких гарантий являлось низкий размер государственной пошлины. В советское время отсутствовала необходимость в разветвленной системе органов принудительного исполнения, поскольку, как правило, заметно богатых людей было незначительное количество, а юридические лица были исключительно государственные.

В настоящий же момент, по вполне объяснимым причинам, гарантией доступности обращения в суд остались: размер государственной пошлины, по европейским рамкам чрезмерно низкий. Вместе с тем, законодатель, не учитывая то, что принудительное исполнение осуществляется отдельно от суда и по более сложной процедуре, забыл предусмотреть платеж, аналогичный государственной пошлине. Однако такой платеж существует в практически всех западноевропейских странах.

На практике отсутствие такого платежа приводит к: бездумному направлению исполнительного документа в орган принудительного исполнения и злоупотреблениям как взыскателя, так и должника, причем эти лица не несут никакой ответственности ни в какой форме, даже такой как оплата услуг судебного пристава-исполнителя. Учитывая, что деятельность судебного пристава-исполнителя не является бесплатной, она оплачивается по

существу за счет средств общества, поступающих к государству в форме налогов.

Безусловно, денежным средствам, идущим на деятельность судебного пристава-исполнителя, можно найти лучшее применение. На наш взгляд, части вины за неисполнение денежных обязательств лежит на взыскателе, поэтому общество не должно нести бремя расходов за виновные действия взыскателя и тем более должника, ведь взыскатель не несет никаких расходов за принудительное исполнение.

Необходимо взвешенно и обдуманно подойти к авансированию расходов на совершение исполнительных действий, на наш взгляд, взыскатель обязан, а «не вправе» авансировать расходы на совершение исполнительных действий. Предлагаем, за базовую сумму авансированию взять сумму исполнительского сбора, а порядок исчисления и уплаты – от государственной пошлины.

Что же касается авансирования розыска, то необходимо установить твердые денежные суммы.

Кроме низкого размера государственной пошлины и отсутствия платежа за услуги органа принудительного исполнения, российскому законодательству не известно ограничение по суммам по исполнительным документам. Например, орган принудительного исполнения «завален» исполнительными документами на суммы, которые явно не соразмерны затратам на принудительное исполнение: 100 руб. и меньше. На наш взгляд, необходимо установить рамки как в принятии исковых заявлений менее определенной денежной суммы или стоимости имущества, скажем, в 10000 руб. – для арбитражных судов и 1000 – для судов общей юрисдикции, так и для органа принудительного исполнения – исполнительные документы на сумму менее 1000 руб. не должны приниматься к производству! Такие положения знакомы немецкому законодательству. Более того, немецким судам знакомо ограничение в сумме в случае обжалования как судебного акта, так и акта государственного органа.

Одной и наиболее существенной так же вытекающей из советского периода, является проблема обжалования. В советский период, как правило, судебное обжалование действий должностных лиц было существенно ограничено. По существу оно возникло лишь в конце 80-х годов. У российских



юристов-теоретиков сразу же возникла эйфория по поводу этого обжалования, что якобы суд сможет реально защитить права и свободы граждан от административного произвола. Однако не было учтен западноевропейский опыт судебного обжалования, более того, он вообще был проигнорирован.

Считается, что суд действительно может защитить права и свободы невластных субъектов. На практике судебное рассмотрение может длиться значительное время, например, в Германии средняя продолжительность рассмотрения дела составляет 1 год и 7 месяцев, поэтому обращаться в суд имеет смысл лишь в случае действительной необходимости.

В Европе практически не используется возможность обращения в суд без досудебного порядка урегулирования спора. В России же досудебное обжалование считается нарушением конституционного права на судебное обжалование, что, на наш взгляд, недопустимо.

В российском законодательстве установлены явно неисполнимые сроки рассмотрения дела – 10 дней и 2 месяца. Если 10 дней является изначально невозможным, поскольку суд не сможет известить стороны, то и 2-месячный срок, как показывает практика, очень часто не соблюдается, поскольку судебное разбирательство «не терпит спешки».

Ценность же административного обжалования всячески принижается, считается, что оно бесполезно и только затягивает рассмотрение дела. Такую позицию не иначе как не соответствующей действительности назвать нельзя. Даже, если отказано в удовлетворении жалобы в административном порядке, то, как правило, в этом отказе содержится мотивация, собираются необходимые документы.

В ряде стран суды требуют оформление дела по административному обжалованию. Таким образом, рассмотрение в суде такого дела упрощается, делается быстрее. В юридической науке США открыто признано, что судья является специалистом права, а фактической основой он не владеет, поэтому суд, как правило, не вникает в сугубо специфическую деятельность органов исполнительной власти. В России же все наоборот: Судьи считают себя компетентными рассматривать не только законность решения, но и его обоснованность, и более того – целесообразность.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предусматривает только судебное обжалование, а административное –

сводится только к декларациям. Тем самым, прежде всего нарушаются права конкретных граждан и юридических лиц (заинтересованных лиц), поскольку административное обжалование обладает рядом достоинств, одним из которых является оперативность. Судебная деятельность, как нам известно, «не терпит спешки», лишь одно уведомление сторон занимает не менее 2 недель.

Но самым сложным и вызывающим больше всего проблем на практике является российское законодательство, в том числе и об исполнительном производстве. На наш взгляд, ярко выступает непонимание роли и места законодательства об исполнительном производстве в общей системе законодательства.

Реформа законодательства об исполнительном производстве должна исходить из того, что исполнительное производство или исполнительный процесс носят производный (вторичный) характер. Иными словами, исполняются решения, обстоятельства вынесения которых уже установлены, и сами решения являются, за редким исключением продуктом другого процесса. Считается, что таким другим процессом является исключительно гражданский, но это не так, то есть решения по гражданским делам занимают значительную часть общего количества исполнительных документов, но их количество немногим превышает половину общего количества исполнительных документов. Заметное место занимают решения контролирующих органов.

Между исполнительным документом и юридическим процессом, его породившим, существует тесная связь, например, решение может отменено, изменено. Кроме того, взыскатель и должник могут заключить мировое соглашение, иным образом урегулировать свой спор. Однако российское законодательство, теория и практика рассматривает исполнительный процесс, как аналог уголовного процесса. Чем вызвано такое отношение, конечно же, сложно объяснить, считается, что государство обязано исполнить свое решение. Между тем функции судебного пристава-исполнителя не могут и не должны рассматриваться как следователя (инквизитора) в силу всем понятного принципа диспозитивности, кроме того во многих странах роль судебного пристава-исполнителя сводится исключительно к фиксирующей роли.

«Производный» характер исполнительного процесса должен привести к согласованию так называемого «первичного» юридического процесса и исполнительного процесса. Такое согласование необходимо провести в

нормативных правовых актах, регламентирующих данные юридические процесса.

С целью согласованию «первичного» юридического процесса и исполнительного нами предложены категории: «внеисполнительный», «доисполнительный» и «квазиисполнительный» процесс. Эти процессы рассматриваются нами с позиции исполнительного процесса в широком смысле, то есть в этом случае мы не ограничиваемся деятельностью судебного пристава-исполнителя, но рассматриваем отношения по выдаче исполнительного документа, срокам его действия, обжалованию исполнительного документа, все это до момента возбуждения исполнительного процесса представляет собой доисполнительный процесс.

## **10 КОМПЛЕКСНАЯ РЕФОРМА ЗАКОНА “ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ”<sup>7</sup>**

**Министерство юстиции Финляндии**

Департамент законопроектной деятельности

Советник по законотворческой работе Туула Линна

(ответственная за подготовку реформы Закона “Об исполнительном производстве”)

**Тезисы выступления**

**Семинар в Хельсинки 8.-10.10.2002 года**

### ***1. Реформа продвигается по стадиям – 1 стадия***

Закон “Об исполнительном производстве” издан в 1895 году. В последующем он подвергался многочисленным частичным реформам в течение десятилетий. В настоящее время лишь небольшая часть его норм имеют первоначальную редакцию.

Комплексная реформа Закона “Об исполнительном производстве” осуществляется обширными частичными реформами в четырех стадиях. Реформа первой стадии вступила в силу в 1996 году. Тогда была реформирована организация службы принудительного исполнения. Осуществление исполнительного производства в Финляндии уже с давних лет отнесено к органам управления. При реформе 1996 года организация управленческих органов принудительного исполнения была унифицирована. Сегодня органы принудительного исполнения функционируют по уездам как часть местного государственного управления, но все-таки как функционально самостоятельная структура. Органы принудительного исполнения в Финляндии являются независимыми законоприменительными органами вроде судей.

---

<sup>7</sup> Сообщение обновлено 3.11.2003

При реформе 1996 года был реформирован и порядок обжалования постановлений по исполнительному производству. В настоящее время жалобы по исполнительному производству рассматриваются 19 судами первой инстанции, т.е. в определенных уездных судах. Целью сосредоточения рассмотрения было обеспечение профессиональности при рассмотрении сравнительно малочисленных жалоб по исполнительному производству. Те же суды первой инстанции проводят также промежуточные процессы, т.е. споры по исполнительному производству, при которых могут быть разрешены, в частности, споры о праве собственности и денежных требованиях. Исполнители (судебный пристав–исполнитель, в дальнейшем “исполнитель”) имеют право сами разрешать материальные разногласия при исполнительном производстве, но если по делу требуется доказывание, которое может приниматься только в суде, дело подлежит передаче в него.

## ***2. Отдельные реформы 1990–ых годов***

Следовательно, в 1996 году была осуществлена первая стадия комплексной реформы, которая создала фундамент для дальнейших реформ. В начале 1990–ых годов в Финляндии был глубокий экономический кризис. Вследствие этого широкие круги населения оказались обремененными чрезмерными долгами. Экономический кризис имел и такое последствие, что часть должников стремилась с использованием нечестных способов сохранить прежний уровень жизни, в частности, путем сокрытия имущества. Экономический кризис в конце 1990–ых годов привел к двум отдельным реформам Закона “Об исполнительном производстве“. В 1997 году была расширена возможность должника сохранять за собой имущество при исполнительном производстве. В настоящее время должник вправе сохранять домашний обиход, рабочие инструменты, личные вещи до разумной стоимости, и, в частности, недорогой автомобиль, который нужен ему для проезда на работу. Кроме того, при этой реформе должнику были предоставлены т.н. свободные месяцы в отношении обращения взыскания на зарплату и пенсию. При длительном исполнительном производстве малоимущему должнику предоставляется ежегодно 1–3 месяца освобождения от взыскания. С другой стороны, при реформах 1997–ых и 1999–

ых годов исполнительное производство было сделано более эффективным. Тогда были значительно расширены полномочия исполнителя, в частности, в отношении права на получение информации. Например, исполнитель может получить сведения о сальдо банковского счета должника. Другие лица, находящиеся в договорных отношениях с должником, также подвергнуты широкой обязанности по сдаче информации. Соответственно были установлены правила об обязанности исполнителя по неразглашению информации. Были расширены территориальные возможности исполнителя на передвижение: в случаях, не терпящих отлагательства, исполнитель может перейти предел района деятельности. В 1999 году были затронуты разные махинации с имуществом, например, чрезмерные натуральные довольствия и использование оффшорных компаний для избежания принудительного взыскания. При определенных условиях исполнитель вправе отождествить должника с искусственной компанией.

### ***3. Вторая стадия комплексной реформы***

Широкая 2 стадия комплексной реформы вступает в силу с 1.3.2004. Она касается приговоров и иных оснований исполнительного производства, общих процедурных правил и выселения. Реформа включает в себя и вызвавшее оживленную дискуссию предложение о том, что исполнительное производство не должно быть пожизненно, а ограничено сроком. Давность принудительного исполнения была установлена в 15 или 20 лет в зависимости от ситуации.

Одновременно со вступлением в силу новых положений будет введена и новая общегосударственная информационная система. Она сделает возможным, в частности, подачу заявления об исполнительном производстве в любом местном районе или централизованно заявлением, вводимым в информационную систему в электронном виде. Взыскатель также вправе выбирать, требует ли он осуществления полного исполнительного производства, при котором разыскивается и подлежащее реализации имущество, или т.н. сокращенного исполнительного производства. При последнем разыскиваются денежные средства и доход из реестров. Реализация имущества при этой процедуре не предусматривается.

Обслуживание взыскателей совершенствуется и таким образом, что после безрезультатного взыскания взыскатель может оставить свое дело под контролем исполнителя на два года. Такое дело называется “пассивное дело”. Во время пассивной регистрации взыскание может быть обращено на имущество и доход, которые будут обнаружены, т.е. прежде всего на возвращаемые суммы налога.

Общегосударственная информационная система сделает возможным переход к процедуре, при которой должник является единицей работы. Это означает то, что исполнительные производства по одному должнику осуществляются одним исполнителем. Реформа включает и подробные правила о гласности исполнительного производства. Целью этого является найти равновесие между принципом гласности и защитой частной жизни, а также обеспечить единообразие гласности во всех уездах. Правила о производстве выселения только теперь будут подробно включены в закон. Ведущим принципом в реформе замечается требования надлежащего осуществления исполнительного производства и беспристрастия исполнителя.

#### ***4. Завершение комплексной реформы***

В настоящее время разрабатывается реформа 3 стадии. Она касается процедурных вопросов описи имущества, реализации имущества и перечисления денежных средств. В части описи имущества немаловажными являются нормы о минимальной защите должника. Наряду с торгами возможной будет при определенных условиях и добровольная реализация. Однако предполагается, что торги и в дальнейшем будут сохраняться наиболее важной формой реализации имущества. Намеревается внесение в Парламент законопроекта 3 стадии реформы в течение 2004 года.

После того предстоит еще и 4 стадия, при котором намеревается реформирование специального закона об исполнительном производстве по взысканию налогов и публичных сборов. Вместе с тем будет обсужден вопрос о его переносе в Закон “Об исполнительном производстве” как его часть.

Целью комплексной реформы является эффективное, но соразмерное исполнительное производство, при котором обеспечиваются правовая защита и основные права как сторонам, так и посторонним лицам.



## **11 О РАЗВИТИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ И СИСТЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Министерство юстиции Российской Федерации**

Заместитель начальника отдела Департамента судебных приставов

К. В. Алехин

Реформирование законодательства об исполнительном производстве проходит на фоне обновления правовой системы России в целом, направленного на укрепление стабилизационных процессов во всех областях жизнедеятельности российского общества. Ощутимое повышение качества выполняемых службой судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации задач в ходе развития законодательства, регулирующего ее деятельность, призвано способствовать дальнейшему развитию этих процессов.

Статьей 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлено, что законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве состоит из данного Федерального закона, федерального закона о судебных приставах и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов.

Таким образом, федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» являются основными законодательными актами, регулирующими принудительное исполнение судебных актов и актов других органов. Однако функции службы судебных приставов – органа принудительного исполнения – постоянно расширяются за счет совершенствования всего законодательства России.

Основными проблемами, связанными с правовым регулированием исполнения актов судов и иных органов, а также обеспечения установленного порядка деятельности судов являются существенное обновление гражданского процессуального, арбитражного процессуального, уголовно-процессуального

законодательства; несоответствие устаревших законодательных актов законодательству об исполнительном производстве; несовершенство самих федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве»; отсутствие единой судебной практики по многим вопросам исполнительного производства.

С момента принятия в 1997 году федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», заложивших основы создания в системе исполнительной власти специальной структуры по исполнению судебных решений и иных юрисдикционных актов, прошло шесть лет. За этот период служба судебных приставов Министерства юстиции России получила целый ряд новых полномочий.

В то же время, на фоне расширения обязанностей службы все более заметно несовершенство принятых в 1997 году федеральных законов, которые в настоящее время существенно отстают от потребностей правоприменительной практики и даже сдерживают дальнейший рост эффективности работы судебных приставов.

Все более очевидна потребность существенного обновления законодательных актов, регулирующих порядок принудительного исполнения в Российской Федерации.

Среди основных направлений совершенствования законодательства об исполнительном производстве выделяется разработка Исполнительного кодекса, которая ведется рабочей группой, состоящей как из практических работников, так и из представителей научной среды. Помимо работников Минюста России и Высшего Арбитражного Суда, в ее состав, утвержденный Администрацией Президента России, входят представители Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России, Российской правовой академии Минюста России, МГУ им. Ломоносова и других научных учреждений. Сейчас работа группы находится на стадии выработки структуры Исполнительного кодекса, поэтому о каких-либо новеллах, положениях и нормах говорить пока преждевременно.

В настоящее время активно осуществляется разработка новой редакции Федерального закона «Об исполнительном производстве» в рамках

межведомственной рабочей группы, созданной в соответствии с распоряжением Администрации Президента России в июле 2003 года. В эту группу входят представители Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания России, Высшего Арбитражного Суда, Главного государственно-правового управления Президента России, Минюста России, Министерства финансов России, Министерства экономического развития и торговли России, Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, Научно-исследовательского института Генеральной прокуратуры России, а также Союза промышленников и предпринимателей. Создание межведомственной рабочей группы связано с отзывом в начале 2003 года Президентом России из Государственной Думы проектов законов о внесении изменений и дополнений в федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», которые были внесены им еще в 1998 году и утратили свою актуальность.

Кроме этого, вновь созданная рабочая группа призвана организовать взаимодействие и объединить усилия и достижения ранее действовавших рабочих групп по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве.

На ее рассмотрение вынесены разработанные Департаментом судебных приставов Минюста России проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» (в виде их новых редакций), которые в полной мере отражают потребности преобразований в этой области.

По нашему убеждению следует уделить внимание наименованию службы и самих приставов. Следуя Концепции реформирования органов и учреждений юстиции Российской Федерации, разработанной в соответствии с Указом Президента России «О мерах по развитию органов юстиции Российской Федерации», особую актуальность приобретает вопрос о замене переходной терминологии устаревших федеральных законов более прогрессивной и отвечающей существующему положению дел. Уже названной выше Концепцией предполагалось создать в рамках Минюста России институт государственных исполнителей, которые только в силу отживающей системы судебных исполнителей именовались в скобках «судебными приставами».

В настоящее время помимо вышеперечисленных полномочий приставы-исполнители осуществляют функции дознания и розыскные мероприятия; судебные акты составляют лишь половину от общего числа исполнительных документов. Среди обязанностей приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов особое внимание уделяется сопровождению и охране приставов-исполнителей, обеспечению безопасности зданий и помещений самой службы.

Исходя из этого и учитывая, что созданная при Минюсте России система исполнения судебных актов и актов других органов позволила освободить судебную власть от несвойственных ей распорядительных функций, наделила государственного (судебного) пристава правами, необходимыми для принудительного исполнения решений не только судов, но и иных органов, а впоследствии – полномочиями по осуществлению дознания и принятию мер административного воздействия, крайне своевременно и целесообразно заменить названия «служба судебных приставов» и «судебный пристав» наименованиями «служба государственных приставов» и «государственный пристав».

На данный момент не редки случаи, когда на местах судебные приставы-исполнители зачастую руководствуются больше местническими интересами, а не требованиями законодательства. Это обусловлено тем, что действующие нормы Федерального закона «О судебных приставах» не позволяют достаточно эффективно влиять на подобные проявления. В этой связи сегодня крайне необходимо отразить в Федеральном законе «О судебных приставах» дополнительные властные полномочия руководителей службы по корректировке деятельности приставов в части дачи им обязательных для исполнения поручений по отдельным исполнительным производствам, а также по изданию распоряжений по передаче исполнительных производств от одного судебного пристава-исполнителя к другому, вынесению в предусмотренном законом порядке постановлений об отмене постановлений приставов, противоречащих действующему законодательству.

В настоящее время в Государственной Думе находится разработанный Минюстом России и внесенный Правительством в 2002 году законопроект, которым предусматривается наделить главного судебного пристава России и главных судебных приставов субъектов Российской Федерации правом

выносить постановления об отмене постановлений судебных приставов-исполнителей, противоречащих нормативным правовым актам, по жалобам сторон исполнительного производства.

Вместе с тем, подготовленный Департаментом судебных приставов проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О судебных приставах"» (в виде его новой редакции) предполагает наделить главного судебного пристава Российской Федерации, в частности, следующими полномочиями:

давать обязательные для исполнения поручения по вопросам, относящимся к компетенции службы;

издавать распоряжения по передаче исполнительного производства, а также иных материалов, отнесенных к компетенции службы, от одного судебного пристава-исполнителя к другому;

выносить в предусмотренном законом порядке постановления об отмене постановлений судебных приставов, противоречащих действующему законодательству.

Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации наделяется в законопроекте правами:

при необходимости поручать судебным приставам-исполнителям возглавляемой им службы возбуждение и ведение отдельных исполнительных производств, передавать исполнительное производство из одного подразделения в другое;

выносить в предусмотренном законом порядке постановления об отмене постановлений судебных приставов, противоречащих действующему законодательству.

Полномочиями по вынесению в предусмотренном законом порядке постановлений об отмене постановлений судебных приставов, противоречащих действующему законодательству, а также передаче исполнительного производства от одного судебного пристава-исполнителя другому предполагается также наделить старшего судебного пристава подразделения.

При этом усиление управленческих функций направлено в первую очередь на то, чтобы максимально оптимизировать процесс принудительного исполнения и должно быть напрямую связано с утверждением процессуальной самостоятельности приставов. Таким образом, требуется заметно расширить

полномочия приставов-исполнителей и приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Для совершенствования процесса исполнения юрисдикционных актов судебному приставу-исполнителю в определенных случаях необходимо обладать правом самому приостанавливать исполнительные действия, а также прекращать исполнительное производство (сегодня это – исключительная прерогатива судов). Судебному приставу-исполнителю следует предоставить возможность подавать заявление на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество должника, на которое право собственности (и другие права) не оформлено, обращаться с заявлением о разъяснении исполнительного документа и порядка его исполнения как в суд, так и в другие органы, выдавшие исполнительный документ.

Минюстом России предлагается также существенно расширить перечень мер принудительного исполнения, принимаемых приставом-исполнителем. Если в действующей редакции закона четко обозначены только такие меры, как обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста и его реализации; обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника; обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц; изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе, то в соответствии с проектом новой редакции закона к таким мерам относятся:

1) обращение взыскания на денежные средства (заработную плату, пенсию, стипендию и т.д.), вещи, исключительные и другие имущественные права, ценные бумаги и иное движимое и недвижимое имущество должника, в том числе находящееся у других лиц, путем наложения ареста на это имущество и его реализации;

2) установление ограничений в пользовании, владении и распоряжении плодами, продукцией и доходами, которые в будущем могут перейти к должнику;

3) приостановление расходных операций по счетам должника в случаях, если в результате таких расходных операций суммарный остаток денежных средств на счетах должника будет меньше суммы, подлежащей взысканию по исполнительному производству;

3) реализация денежного долга должника или его части (перевод долга другим лицам с согласия взыскателя);

4) арест и изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;

5) обязанность должника осуществить определенные действия или запрещение должнику осуществлять какие-либо действия;

6) осуществление прав должника, добровольно не исполняющего законных требований судебного пристава-исполнителя (регистрация прав на имущество, заключение договоров купли - продажи и т.д.);

7) иные законные меры, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

В свою очередь судебному приставу по обеспечению установленного порядка деятельности судов следует предоставить право при наличии оснований производить в порядке, установленном законодательством, личный досмотр лиц, посещающих суды, и досмотр их вещей. Это связано с резким ростом криминогенных проявлений в судах.

Учитывая, что на судебных приставах возложены функции дознания (по пяти составам преступлений против правосудия) и розыска должника – организации, а также имущества должника (гражданина или организации), отдельной регламентации в Федеральном законе «О государственных приставах» требуют полномочия приставов-дознавателей и приставов по розыску.

Таким образом, законопроектом предлагается подразделить приставов в зависимости от исполняемых обязанностей на государственных приставов-исполнителей, исполняющих исполнительные документы; государственных приставов-дознавателей; государственных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов и службы приставов; государственных приставов, осуществляющих розыск должника и его имущества.

В условиях, когда судебные органы (суды общей юрисдикции и арбитражные суды) зачастую принимают взаимоисключающие решения, крайне важно наделить главного судебного пристава Российской Федерации и главных судебных приставов субъектов Российской Федерации правом обращаться в вышестоящие судебные и иные инстанции за разъяснениями по

исполнению юрисдикционных актов, содержащих взаимоисключающие требования.

Долгое время правомочие судебного пристава-исполнителя запрашивать необходимые сведения об имуществе должника не только у налоговых органов, но и у банков и иных кредитных организаций, а также органов, осуществляющих регистрацию прав собственности, оставалось трудноразрешимой проблемой.

Сегодня она во многом решена.

Право судебного пристава-исполнителя запрашивать сведения о счетах должников в банках (в размере, который требуется для исполнения исполнительного документа) подтверждено постановлением Конституционного Суда России от 14 мая 2003 г.

Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 9 июня 2003 г. включил судебных приставов в круг лиц, которым предоставляются сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним, содержании правоустанавливающих документов, а также выписки, содержащие сведения о переходе прав на объект недвижимости.

Проект новой редакции Федерального закона «Об исполнительном производстве» предоставляет приставу-исполнителю право запрашивать сведения о банковских реквизитах, количестве и движении денежных средств в рублях, иностранной валюте и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях в пределах размера задолженности у налоговых органов и (или) банков и иных кредитных организаций, а сведения об имуществе должника в пределах размера задолженности – у налоговых органов, нотариусов и органов, осуществляющих регистрацию прав собственности.

Законопроектом учитывается позиция Конституционного Суда относительно распределения взысканных с должника в процессе исполнения исполнительного документа денежных сумм, выраженная им в постановлении от 30 июля 2001 г. В соответствие с данным постановлением и новой редакцией закона из взысканных денежных средств в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя. До вынесения



Конституционным Судом такого решения требования взыскателя удовлетворялись в последнюю очередь после оплаты исполнительского сбора, погашения штрафов, наложенных на должника, возмещения расходов по совершению исполнительных действий.

В связи с вступлением в силу Кодекса об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. неоднозначно воспринимается вопрос о наличии в законодательстве об исполнительном производстве норм, устанавливающих штрафные санкции, так как названным Кодексом установлено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из этого Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако Минюст России полагает крайне необходимым сохранение в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» норм о применении специальных штрафных санкций судебными приставами-исполнителями в связи с тем, что практика деятельности судебных приставов-исполнителей, а также судебная практика подтверждают действенность такой меры воздействия на должников. По мнению Минюста России это не вступает в противоречие с нормами Кодекса об административных правонарушениях.

Предусмотренные в проекте исполнительские штрафы (равно как и предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом и Арбитражным процессуальным кодексом судебные штрафы) представляют собой особый (специальный) вид административного штрафа, налагаемого на виновное лицо органами и лицами, указанными в специальном законе, по установленным им (этим законом) правилам, за деяние, признаваемое этим же законом правонарушением, и не могут быть перенесены в Кодекс об административных правонарушениях.

Изложенная правовая позиция подтверждается также постановлением Конституционного Суда от 30 июля 2001 г., установившим, что законодатель, закрепляя нормы, направленные на обеспечение своевременного исполнения судебных и иных актов, вправе предусмотреть и санкции – в том числе штрафного характера – за их нарушение, и отнесшим исполнительский сбор к штрафной санкции административного характера.

Таким образом, в законе должна быть предусмотрена ответственность за неисполнение гражданами и должностными лицами законных требований

судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве, а равно за утрату исполнительного документа либо несвоевременное его отправление, представление недостоверных сведений о доходах и об имущественном положении должника, а также несообщение должником об увольнении с работы, о новом месте работы или месте жительства.

Кроме того, закон должен содержать нормы об ответственности за неисполнение исполнительного документа неимущественного характера, неисполнение исполнительного документа о взыскании денежных средств с должника банком или иной кредитной организацией.

В качестве санкции за неисполнение исполнительного документа без уважительных причин государственным приставом-исполнителем взыскивается исполнительский сбор в размере до 7 процентов от неуплаченной денежной суммы или от стоимости переданного должником имущества с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Учитывая наличие у службы судебных приставов специфических функций необходимо изменить ее статус, ввести ее в структуру государственной правоохранительной службы.

В качестве обоснования такой необходимости можно привести следующие доводы.

Во-первых, с введением в действие в 2002 году Уголовно-процессуального кодекса служба судебных приставов стала самостоятельным субъектом расследования преступлений, предусмотренных пятью статьями Уголовного кодекса.

Во-вторых, деятельность службы судебных приставов направлена на защиту прав и законных интересов граждан и организаций путем принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, а также обеспечения безопасности судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей.

В третьих, осуществление своих должностных обязанностей у значительного числа работников службы судебных приставов связано с

возможностью применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Решение данной проблемы видится во внесении соответствующих предложений в проект разрабатываемого сейчас федерального закона «О государственной правоохранительной службе в Российской Федерации», что и было осуществлено представителями Департамента судебных приставов в рамках работы межведомственной рабочей группы по разработке указанного законопроекта в сентябре 2003 года.

Одновременно, в рамках совместной программы Европейской комиссии и Совета Европы для Российской Федерации Минюстом России проводится активная работа по взаимодействию с экспертами Совета Европы по проблемам исполнения судебных решений по гражданским и коммерческим делам.

В июне 2002 года в Москве и в сентябре 2003 года в Санкт-Петербурге состоялись семинары-совещания по обозначенной тематике.

По их результатам экспертами Совета Европы были даны рекомендации по улучшению развития и усилению исполнения судебных решений в Российской Федерации, которые также будут учтены в ходе дальнейшей работы по развитию законодательства об исполнительном производстве.

Среди них можно выделить наиболее актуальные на текущий момент:

- возложение на судебного пристава персональной ответственности за неправомерные действия и их последствия, и с этой целью – страхование ответственности судебного пристава на федеральном уровне;

- адекватное вознаграждение пристава: помимо заработной платы рекомендовано развивать практику альтернативных выплат посредством системы тарифов и сборов;

- передача функций по реализации арестованного имущества от специализированного государственного учреждения при Правительстве России – Российского фонда федерального имущества – службе судебных приставов;

- повышение качества информационно-коммуникационного обеспечения деятельности службы, в том числе предоставление судебным приставам более широкого доступа к информационным ресурсам, в том числе допуска к базам данных других правоохранительных органов.

Совершенствование системы принудительного исполнения является одной из важнейших составляющих повышения эффективности исполнительной власти, всего государственного механизма в целях обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Развитие законодательства об исполнительном производстве должно способствовать росту авторитета органов судебной власти, безусловной реализации принципа неотвратимости имущественной и иной юридической ответственности должников в гражданском обороте.